702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.345:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med ulykken.

Det er oplyst, at klageren, der er født i 1955, har tegnet ulykkesforsikring i selskabet.

Det er videre oplyst, at han ved skadeanmeldelse dateret 24/1 2003 anmeldte, at han den 1/1 2003 kl. 00.15 havde skadet sin venstre hånd. Ulykken er i skadeanmeldelsen beskrevet således:

> "Da skadelidte ville antænde en raket, placerede han denne i et jernrør, der var banket ned i jorden. Raketten eksploderede straks, da han tændte raketten."

Af skadejournal fra skadestuen i R., fremgår:

> "Indbringes med Falck efter fyrværkeriskade, hvor han har holdt en større raket i ve. hånd, og den eksploderer inden han får den sluppet. Herved har han pådraget sig

stor sprængningslæsion sv.t. hånden, således mangler huden på 2. finger på grundledsniveau og ud og fingeren er sprunget væk yderligere fra PIP-ledsniveau og ud.
Sv.t. 3. finger nogen tilsvarende skade, men dog er noget af huden på proksimale phalanx tilbage.
På 4. finger er skaden mest på yderphalanx, og på 4. finger er der ikke de store læsioner.
Derimod er der stor kraftig læsion sv.t. interstitset mellem 1. og 2. finger, og 1. finger er totalt løs og det ser ud, som om den er rumperet helt ind til rodledsniveau. Fingeren er fuldst. bleg på nuværende tidspunkt."

Klageren blev overflyttet til O. hospital, og af journaloptegnelse derfra fremgår:

"Patienten overflyttet fra R. sygehus med venstresidig traumatisk amputation dig. I, delvist dig. II og III.
Patienten har holdt stor raket i venstre hånd, denne eksploderede inden han fik sluppet den."

På baggrund af den alvorlige sprængningslæsion blev der foretaget amputation af venstre tommelfinger, svarende til fingerens yderled. Endvidere amputation i pegefingerens grundled, langfingerens mellemled og ringfingerens yderled. Der er endvidere tale om udtalte bløddelsskader og nerveskader i fingrene.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Advokaten har over for nævnet i klageskrivelse af 5/10 2003 anført:

"Den 01.01.2003 affyrede skadelidte fyrværkeri i form af en raket anbragt i en flaske. I forbindelse med antænding af raketten blev den ikke affyret som sædvanligt - kort tid efter antænding. Derimod eksploderede raketten straks, da den blev antændt, og skadelidte nåede således ikke at få hånden væk. Skadelidte handlede ikke uforsigtigt. Han var ikke beruset og havde som anbefalet anbragt raketten i en flaske. Der formodes at have været en fejl ved raketten, idet den straks eksploderede frem for som sædvanligt at blive affyret efter antænding. Hændelsesforløbet er upræcist gengivet i skadejournaler af 01.01.2003."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren har udvist en sådan grov uagtsomhed, at de skader, han har pådraget sig, er undtaget fra dækning i medfør af forsikringsbetingelserne og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Selskabet har i skrivelse af 15/10 2003 til nævnet anført:

> "Det fremgår af sagen, at forsikrede bortsprænger flere fingre på venstre hånd, ved at han holder om en større raket med venstre hånd, og antænder den med højre hånd. Raketten eksploderer inden han når at slippe raketten. Fyrværkerihændelsen bekræftes af journalmaterialet fra sygehusene.
>
> Det er vores vurdering, at vor kunde, ved at holde raketten i hånden og derefter antænde den med den anden hånd, har bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for en personskade, som det faktisk indtrådte.
>
> Der er ikke tale om nogen mindreårig person, ligesom der altid op til nytårsaften informeres om farer ved fyrværkeri, herunder blandt andet, at man ikke må holde raketter i hånden ved affyring, men skal sikre disse ved faste affyringssteder. Vi finder i øvrigt ikke at advokatens påstand om at forsikrede havde benyttet jernrør eller - som oplyst ved ankningen - havde benyttet en flaske ved affyringen, er korrekt, når der henses til selve skadens art og voldsomhed.
>
> Vore læger oplyser til dette spørgsmål, at de alvorlige skader som der beskrives, helt er typiske for fyrværkeri som er eksploderet i hånden, og passer helt med de forklaringer der er givet i skadeseddel og journalerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**Hvilke skader er ikke dækket**
>
> **…**
>
> **G** Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed …"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt de oplysninger om hændelsesforløbet, som fremgår af de lægelige journaler, til grund ved vurderingen af sagen. Nævnet lægger herefter til grund, at klageren, som på skadestidspunktet var 47 år gammel, antændte en raket, som han holdt i hånden.

Nævnet finder på den således anførte baggrund, at klageren herved har bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb - og en skade - som den indtrådte. Nævnet finder herefter, at klageren har udvist grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 20. Da selskabet i sine betingelser har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann