704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.346:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af en taske.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Klageren har den 15/7 2003 udfyldt og underskrevet en skadeanmeldelse. Det er heri oplyst, at skaden skete den 9/7 2003 i tidsrummet 22.00-22.25. På spørgsmålet om, hvad der er sket, er svaret:

> "Jeg havde været ude og spille fodbold med nogle venner. Jeg havde min taske med ud på banen. Efter kampen ville vi sidde og have en øl, og jeg stillede min taske fra mig, jeg stillede tasken ved indgangen til omklædningsrummet, og jeg sad selv 2-3 meter fra tasken og kunne hele tiden se den. Men pga. mange mennesker/gæster ved omklædningsrummet mistede jeg overblikket og lige pludselig var tasken væk. Den indeholdt: Ur, mobiltelefon, tøj og fodboldstøvler."

Klageren har samlet opgjort sit krav til 18.048 kr. I et bilag til skadeanmeldelsen har klageren oplyst, at tasken indeholdt:

"

Genstandens art, fabrikat og model	…	Pris i dag
Ur, Omega Seamaster, mellem størrelse		11.500,-
Mobiltelefon, Motorola starter		1.500,-
Fodboldstøvler, Nike		1.499,-
T-shirt, Dolce Gebbana		1.450,-
Bukser, Levis Loose Fit		800,-
Sko, Bubetti Cognac		1.299,-

"

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at dække skaden.

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at tasken var placeret 3-4 skridt fra ham og således på intet tidspunkt har været uden for hans synsvinkel. Klageren har anført, at han holdt øje med tasken, som stod sammen med andre tasker.

Klageren har i skrivelse af 7/10 2003 anført:

"Først havde jeg besøg af taksator L.N. som har givet mig medhold i min sag, hvilket S.H.L. fra Lærerstandens Brandforsikring informerede mig om i en telefonsamtale.

…

Endvidere har S.H.L. fra Lærerstandens Brandforsikring udtalt at de godt ville have erstattet indholdet i min taske, hvis mit ur ikke havde været deri.

Til sidst mener jeg at forsikringsselskabet har fordrejet kendsgerningerne til egen fordel i det første brev …"

Klageren har anført, at de af selskabet påberåbte ankenævnskendelser ikke er sammenlignelige, hvorved det er anført:

"I første eksempel spillede personen håndbold da tasken blev stjålet.

I andet eksempel er personen på toilettet da tasken blev stjålet.

I tredje eksempel sidder personen og spiser 10 meter fra tasken, da den blev stjålet."

Klageren har videre anført, at selskabet løber fra sit ansvar, og han føler sig generelt dårligt behandlet. Klageren har i skrivelse af 22/4 2004 endvidere anført:

"En anden ting som går igen er at forsikringsselskabet ikke har gidet at sætte sig ordentligt ind i sagen. I deres sidste brev [skriver] de, at de ikke vil forsikre taskens indhold, fordi der har været mange mennesker på stedet, hvilket kan skyldes at B. Hallen er et moderne idrætscenter som indeholder idrætshal, cafeteria, møde- og selskabslokaler, campingplads, vandrehjem og svømmehal. Til Jeres information kan jeg oplyse, at svømmehallen ligger på adressen … som ligger 1,5 km væk fra B. Hallen, der ligger … Derudover kan jeg oplyse at fodboldklubbens omklædningsrum ligger under det gamle stadion. Stations og hallens lokaler har intet med hinanden at gøre. Dvs. at omklædningsrummet også ligger adskilt fra cafeteriet, møde- og selskabslokaler, og hallens omklædningsrum.

Jeg tilbød sagens taksator, at tage med hen til stedet, og fortælle hvor og hvordan det var sket men det blev afvist."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har herom i skrivelse af 27/10 2004 anført:

"Vi har lagt vægt på, at tasken indeholdt værdien for over 18.000 kr., at tasken op imod en time henstod på et sted, hvor der færdedes mange mennesker, og hvor det var svært at holde opsyn med den. Endelig har vi lagt vægt på, at det uden besvær havde været muligt at medbringe tasken til det sted, hvor vort medlem opholdt sig.

Vi finder efter endnu en gennemgang af sagens omstændigheder, at vort medlems adfærd har indebåret en så indlysende fare for tyveriet af tasken med indhold, at vi har været berettiget til at afvise kravet om forsikringsdækning.

Vi skal venligst henvise til ankenævnspraksis på området, bl.a. kendelserne 55.339, 50.135 og 47.688.

Vi har noteret os indholdet af vort medlems klageskrivelse. Taksator har allerede i sin første rapport anført, at medlemmet muligt har udvist grov uagtsomhed."

Selskabet har i forbindelse med behandlingen i ankenævnet ladet en taksator besigtige stedet. Det er på den baggrund i skrivelse af 10/5 2004 anført:

"I anmeldelsen har vort medlem forklaret, at han havde placeret tasken med uret ved indgangsdøren og at der var mange mennesker/gæster ved omklædningsrummet, hvorfor han mistede overblikket og pludselig var tasken væk.

Til vor taksator er det forklaret, at han sad på gyngerne sammen med vennerne 1/2 til 1 hel time og da han ville tage sin taske er den væk.

Vi vedlægger kopi af foto fra stedet og kan oplyse, at der fra gyngerne til indgangen hvor tasken var placeret er ca. 9 meter. Indgangsdøren er markeret med et påført kryds.

Med baggrund heri finder vi fortsat, at det er groft uagtsomt at efterlade sin taske på et sted hvor mennesker passerer, ikke mindst set i lyset af, at tasken uden besvær kunne være placeret ved gyngerne hos vort medlem."

Nævnet har fået forelagt fotografier af stedet, hvor tyveriet foregik.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**SIMPELT TYVERI**

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Forsikringen dækker ikke

…

5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnets udtaler:

Spørgsmålet om, hvorvidt klageren har handlet groft uagtsomt ved at placere tasken med indhold som sket, må bero på, om dette har indebåret en indlysende risiko for den skade, som indtrådte. Ved vurderingen heraf finder nævnet, at der bl.a. må lægges vægt på de efterladte effekters værdi, tid og sted for det passerede, og hvor nærliggende det havde været for klageren at fjerne eller reducere risikoen ved at tage tasken med sig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade tasken med indhold til en nyværdi af over 18.000 kr. på et offentligt tilgængeligt sted uden effektivt opsyn.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand