698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.349:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring og fritidshusforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af værktøj, der befandt sig i klagerens sommerhus.

Selskabet har afvist at dække tyveri af diverse værktøj under henvisning til, at indbo, der er medbragt fra helårsboligen til fritidshuset, kun er dækket, når fritidshuset er beboet.

Efter et indbrudstyveri i klagerens sommerhus sket i perioden 26/12 - 30/12 2002 modtog selskabet en skadeanmeldelse den 9/1 2003 med klagerens opgørelse af tabet samt en politikvittering.

Selskabets taksator besigtigede sommerhuset den 22/1 2003 og udfærdigede i den anledning en skade-aftaleseddel, som klageren imidlertid ikke ønskede at underskrive. Det fremgår af aftalesedlen, at hovedparten af det stjålne værktøj var medbragt fra klagerens privatbolig, hvorfor taksatoren afviste at erstatte disse genstande. Afvisningen er sket med henvisning til, at tyveriet er sket i et tidsrum, hvor sommerhuset ikke var beboet.

Selskabet har den 23/1 2003 udbetalt 7.000 kr. i erstatning for reparation af dør, et keramisk komfur samt en værktøjskasse med indhold, der hørte til sommerhuset.

Selskabet har anført, at taksatoren i et internt notat har oplyst, at:

> "… sommerhuset er købt af forsikringstager i juli 2002, at det er under istandsættelse og at det aldrig har være beboet af forsikringstager samt at det værktøj, der bruges til istandsættelsen, er medbragt på helårsadressen … På fritidshusforsikring 15… er dækket rep. af dør 1.000 kr., værktøjskasse købt m/sommerhuset og befindende sig fast der 2.500 kr. samt komfur 3.500 kr. i alt 7.000 kr."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

I selskabets skrivelse af 20/10 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Som supplement til selve klagen er vedlagt et ikke underskrevet klageskrift, hvori der fremføres en argumentation omkring habilitets- og bevisbyrderegler med diverse henvisninger til forskellige domme samt udtalelser fra forbrugerombudsmanden.
>
> Efter vores bedste overbevisning har den nævnte argumentation ingen relevans for vores afgørelse i den pågældende sag. Vi vil derfor i vort svar kun forholde os til baggrunden for vores afvisning af at erstatte det stjålne værktøj.
>
> …
>
> Vi mener vores afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og skal efterfølgende begrunde hvorfor:
>
> Fritidshusforsikringen (bilag B) dækker i henhold til betingelser 75/1, afsnit E. Indboforsikring, punkt 2 'genstande, som almindeligvis befinder sig i fritidshuset og hører til der'.
>
> Det værktøj klagen drejer sig om, er efter klagerens egne oplysninger til taksator medbragt fra helårsboligen på … til fritidshuset med henblik på brug til istandsættelse. De pågældende genstande hører derfor ikke til i fritidshuset og er dermed ikke omfattet af fritidshusforsikringens indbodækning, jfr. ovenfor citerede bestemmelse.

Indboforsikringen (bilag A) dækker i henhold til betingelser 74/1, side 4, afsnit 3 'egne ting, der befinder sig midlertidigt udenfor helårsboligen.'

Dette dækningstilsagn er dog indskrænket i medfør af den fremhævede bestemmelse i samme afsnit, hvoraf det fremgår, at '*Egne ting, der er medbragt fra helårsboligen til fritidshus, … er kun dækket, når disse er beboet, d. v. s. når overnatning finder sted.*'

Da fritidshuset ikke var beboet i det tidsrum, hvor tyveriet fandt sted, er der i medfør af ovennævnte bestemmelse heller ikke dækning for værktøjet på B.M.J.'s indboforsikring.

Det forhold, at der i betingelserne er en udvidet dækning for egne ting, der er medbragt fra helårsboligen til fritidshus i perioden 1. juni til 31. august, kan efter vores opfattelse ikke føre til det resultat, at denne udvidede dækning skal udstrækkes til at gælde andre tider på året.

Vi er heller ikke enige med klageren i, at forsikringsbetingelserne på de anførte punkter er så uklare, at det skal medføre, at de kan fortolkes imod os."

Forsikringsbetingelserne for indboforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Indboforsikringen:**

Dækker egne ting i Danmark …

- midlertidigt uden for helårsboligen (max. 12 måneder).

…

Egne ting, der er medbragt fra helårsboligen til fritidshus … er kun dækket, når disse er beboet, d.v.s. når overnatning finder sted.

Weekend-ophold alene bevirker ikke, at stedet kan betragtes som beboet i den mellemliggende periode."

Forsikringsbetingelserne for fritidshusforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker nedennævnte genstande, som almindeligvis befinder sig i fritidshuset og hører til der, hvis de tilhører de sikrede …

2.1. Almindelig privat indbo

…

2.2. Særligt privat indbo …"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, at klagerens indboforsikring alene dækker i fritidshuse, når huset er beboet, hvortil der ifølge betingelserne kræves, at overnatning finder sted. Almindeligt indbo som f.eks. værktøj er dog - hvis fritidshuset er ubeboet - dækket i perioden 1/6 - 31/8.

Klagerens medbragte værktøj blev stjålet i december 2002 fra et ubeboet fritidshus, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet bemærker, at selskabet har udbetalt erstatning for en værktøjskasse med indhold, idet den hørte til sommerhuset.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson