701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.352:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt pro rataerstatning med henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Selskabet har i skrivelse af 4/11 2003 til nævnet redegjort for sin afgørelse:

"Bilen er købt den 17 maj 2002 af D.P. og indregistreret med M.R. som bruger og D.P. som ejer. Bilen er finansieret i D.P.'s navn.

Vores argumentation for, at sønnen og den registrerede ejer D.P.R.F. er den faste bruger, er følgende:

Omkring ejerforholdet har D.P. oplyst, at han har foræret bilen til sin mor. Grunden til at han var anført som ejer var, at banken ikke ville acceptere, at moderen var anført som både ejer og bruger.

Der er tale om en bil som D.P. købte til 160.000 kr. jfr. slutseddelen. Herefter er den løbende blevet stylet og udstyret med ekstraudstyr for skønsmæssigt 150. - 200.000 kr. D.P. har pr. telefon oplyst, at bilen blandt andet skulle anvendes til udstilling. D.P.

har optaget lån ved køb af bilen samt betalt for alt det ekstraudstyr, der var blevet monteret.

M.R. har pr. telefon oplyst, at grunden til at hun var registreret bruger af bilen var at det var hende, som benyttede bilen. Samtidig oplyste hun, at hun siden købet kun har kørt i bilen 3-4 gange, idet den havde være under ombygning det meste af tiden. Da bilen blev købt, havde den kørt 108.000 km. jfr. slutseddelen. På tidspunktet for tyveriet havde den kørt 122.000 km. Den har altså kørt 14.000 km. på 14 måneder.

D.P. har endvidere oplyst, at han var fører af bilen forud for tyveriet, da han og hans kæreste havde kørt en tur op af Strandvejen. Dette bekræftes af politiet som havde stoppet bilen under denne tur.

På baggrund heraf må det konkluderes, at D.P. var den primære bruger af bilen og at den derfor burde være registreret med D.P. som bruger. Vi mener derfor at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning. Erstatningen skal herefter opgøres forholdsmæssigt i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

På skadetidspunktet er der betalt præmie 3.455 kr. svarende til vores præmietrin 10. Havde vi kendt til de faktiske omstændigheder havde præmien udgjort 10.154 kr. svarende til vores præmietrin 5.

Bilens handelsværdi på skadestidspunktet er opgjort til 300.000 kr., selvrisikoen på uheldstidspunktet udgjorde 6.507 kr.

På baggrund heraf har vi udbetalt forholdsmæssig erstatning som følger:

$$\frac{\text{Trin 10 - 3.455 kr. x handelsværdi 300.000 kr.}}{\text{Præmietrin 5 - 10.154 kr.}} = 102.078 \text{ kr.}$$

Selvrisiko 6.507 kr. er fratrukket, så erstatning i alt udgjorde 95.571 kr.

Efterfølgende er vi imidlertid blevet opmærksom på, at selvrisikoen burde være fratrukket inden den forholdsmæssige udbetaling, således at erstatningen rettelig er

Trin 10 - 3.455 kr. x 293.493 kr.
præmietrin 5 - 10.154 kr. = 99.864 kr.

Differencen på 4.293 kr. er omgående anvist.

Denne forholdsmæssige erstatning fastholdes

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at der var tale om en skrivefejl i skadeanmeldelsen, idet bilen ikke havde kørt 122.000 km., men kun 112.000 km. Endvidere henviser hun til, at hun på grund af diverse ombygninger/installationer først fik bilen leveret ca. 7 dage før tyveriet.

I skrivelse af 9/12 2003 til nævnet har selskabet vedlagt fotos af bilens instrumentpanel taget den 7/6 2003, ca. 1½ måned før tyveriet. Af de vedlagte fotos fremgår det, at bilens triptæller står på x22.xxx km.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt i sagen.

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at bilens reelle bruger var klagerens søn, og at selskabet, såfremt dette havde været oplyst, ville have opkrævet en højere præmie. Da selskabet således i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har været berettiget til at nedsætte erstatningen som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand