700/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 62.354:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ungdomsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en bærbar pc, som er blevet stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringsbegivenheden blev fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Selskabet har i skrivelse af 21/10 2003 til nævnet redegjort for dets afgørelse:

> "Af skadeanmeldelse af 9. september 2003 fremgik det, at vores forsikringstager den 15. august 2003 fik stjålet sin computer, som stod på gangen på hendes skole. Hun var gået på biblioteket og dernæst til sit klasselokale, og da hun ca. 15 minutter senere kom tilbage, var computeren forsvundet, jf. bilag B. Vores forsikringstager anmeldte forholdet til politiet, jf. bilag C.
>
> Vi meddelte imidlertid vores forsikringstager, at vi ikke kunne betale erstatning i sagen, under henvisning til, at det måtte anses for groft uagtsomt at efterlade en computer til en værdi af kr. 14.000 - uden opsyn -, og på en gang, hvor adskillige kan færdes, jf. B.

Denne afgørelse fastholdt vi endvidere i brev af 17. september 2003, i hvilken forbindelse vi tillige henviste til AK 56.956, jf. bilag C.

Ifølge FAL § 18, stk. 2, 1. pkt. kan erstatningen nedsættes eller helt bortfalde såfremt den sikrede har fremkaldt en forsikringsbegivenhed ved grov uagtsomhed.

Efter vores opfattelse bør erstatningen bortfalde, idet den udviste adfærd fra vores forsikringstagers side har indebåret en så indlysende fare for tyveriet af den bærbare computer bl.a. henset til størrelsen af computeren samt værdien heraf. Ved vores afgørelse har vi ligeledes lagt vægt på, at vores forsikringstager uden større besvær kunne have taget computeren med sig, eller fået en person på skolen til at se efter den, imedens hun var væk.

Af ovennævnte klageskema for Ankenævnet har vores forsikringstager imidlertid supplerende oplyst, at hendes klassekammerater, der arbejdede i gruppe på gangen, holdt øje med pc'eren. Da hun kom tilbage var såvel hendes kammerater som computeren imidlertid forsvundet. Forsikringstager mente derfor, at computeren var under opsyn.

Ved anmeldelsen af skaden overfor Codan har forsikringstageren imidlertid ikke oplyst, at computeren var under opsyn, ligesom hun ikke ved to efterfølgende telefoniske henvendelser overfor Codan har anfægtet, at computeren ikke var under opsyn.

Vi har derfor rettet henvendelse til politiet, der oplyste, at forsikringstager ved anmeldelsen af tyveriet oplyste, at hun sad alene i et grupperum og skrev på computeren. Hun havde forladt grupperummet, og var væk i ca. 15 minutter, og da hun vendte tilbage, var computeren forsvundet.

Henset til at vores forsikringstager anmeldte forholdet til politiet den dag, mindre end en time efter tyveriet fandt sted, og derfor må være helt klar i erindringen, har vi lagt denne forklaring til grund ved vores bedømmelse af sagen, jf. AK 54.908.

Vi skal fastholde, at det efter vores opfattelse er groft uagtsomt at efterlade en computer uden opsyn på en skole, hvor adskillige mennesker færdes til daglig. Det forhold, at nogle klassekammerater sidder og arbejder i en gruppe på gangen - som vi formoder er placeret i umiddelbar tilknytning til grupperummet betyder ikke, at computeren er under opsyn. Det må nemlig som et minimum være en forudsætning, at den, der holder opsyn, kan se computeren, samt at han eller hun er vidende herom.

Under henvisning til ovenstående skal vi derfor fastholde den af os tidligere trufne afgørelse."

Af politikvitteringen dateret 18/8 2003 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand: Fujitsu bærbar computer fjernet fra klasseværelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3.3 Simpelt tyveri**

Ved simpelt tyveri forstår man tyveri fra uaflåste bygninger eller lokaler"

Nævnet udtaler:

Klageren havde medbragt sin computer til en værdi af 14.000 kr. til sin skole. Hun arbejdede med den på et gangareal, der blev benyttet til gruppearbejde, foran et klasselokale, hvor kun personer med tilknytning til skolen havde adgang. Sagen adskiller sig herved fra ankenævnssag 56.956, hvor computeren blev efterladt tæt ved hoveddøren ud til gaden, hvor den kunne ses af uvedkommende, når døren blev åbnet. Hun efterlod den i en kortere periode, hvorunder den blev stjålet. På denne baggrund finder nævnet, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal erstatte klageren værdien af computeren og forrente erstatningen i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

4. 62.354

Marianne Højgaard Pedersen