711/04

Den 10. november 2004 blev i sag nr. 62.357:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til etablering af en ny fortand.

Klageren har anmeldt, han har beskadiget den ene fortand ved et ulykkestilfælde den 14/5 2003, hvor han blev ramt i hovedet af et stykke værktøj i forbindelse med udskiftning af en lydpotte på en bil. Klagerens tandlæge konstaterede, at slaget havde medført, at roden på tand 1+ var flækket, hvilket medførte, at der skulle laves en helt ny tand. I det samlede behandlingsforslag, der udgjorde 23.993 kr., indgik også akut behandling med skeprotese samt endelig behandling med implantat og krone.

Efter forelæggelse af sagen for en tandlægekonsulent meddelte selskabet i skrivelse af 7/8 2003 afslag på forsikringsdækning under henvisning til, at tanden på uheldstidspunktet var svækket på grund af en tidligere skade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet anført, at hans tænder var helt raske på skadetidspunktet.

Selskabet har i skrivelse af 12/8 2004 til nævnet anført, at røntgenbillederne fra den 22/4 2003 af den beskadige tand viste, at den var rodfyldt med stor apikal opklaring, og

at den manglede stift og krone. Ifølge selskabets tandlægekonsulent kan den store apikale opklaring umuligt være kommet i løbet af de otte dage, der gik fra skadetidspunktet til røntgenundersøgelsen. Der er derfor tale om, at tanden var svækket som følge af en forudbestående lidelse, og at det nuværende behov for implantat og krone var forårsaget af en tidligere skade i 1992. Under henvisning hertil fastholder selskabet afslaget på erstatning for behandlingsudgifterne til etablering af en ny tand, men er dog indstillet på at erstatte udgiften til den akutte behandling i form af skeprotesen med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 31/8 2004 til nævnet bl.a., at han havde en stifttand, og at den blev slået løs, da han fik rørtangen i hovedet, men at han er uforstående over for selskabets påstand om, at han har haft betændelse i tænderne. Det er klagerens opfattelse, at hans stifttand substituerer den oprindelige tand, hvorfor han er berettiget til fuld tandskadeerstatning.

Af forsikringsbetingelsernefremgår bl.a.:

"**7 TANDSKADE**

a) Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som direkte følge af et ulykkestilfælde.

…

Undtagelser og begrænsninger

…

i) Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet f.eks. som følge af:

- Sygdom.
- Genopbygning.
- Rodbehandling.
- Slid.
- Fæstetab.
- Paradentose.
- Anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter de foreliggende oplysninger - herunder resultatet af røntgenbillederne, der er taget godt en uge efter uheldstidspunktet - ikke sandsynliggjort, at behovet for etablering af en ny fortand er en følge af det aktuelle uheld. Herefter, og da nævnet har bemærket, at selskabet har tilkendegivet, at det vil betale for den akutte behandling med skeprotesen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson