698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.358:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved HK over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Endvidere henviser selskabet til, at klagerens krav er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagens akter, at klageren, der er ekspedient i J., pådrog sig en rygskade den 11/5 1998, da hun skulle løfte et tungt havebord ud af en container. Ved løftet følte hun et smæk i ryggen og efterfølgende en stor smerte.

Skaden blev anmeldt som en arbejdsskade og indbragt for Arbejdsskadestyrelsen. Ved afgørelse af 14/9 2000 fremgår det, at skaden ikke blev anerkendt som en arbejdsskade, da Arbejdsskadestyrelsen fandt, at der ikke var tale om en pludselig løfteskade omfattet af loven om forsikring mod følger af arbejdsskade. Der blev lagt vægt på, at klageren ikke forud for løfteskaden havde haft et arbejde, der i lovens forstand kunne betegnes som værende belastende løftearbejde.

Selskabet modtog den 20/5 2003 en foreløbig anmeldelse af klagerens tilskadekomst den 11/5 1998. Efterfølgende modtog selskabet en af klageren udfyldt skadeanmeldelse af 10/6 2003, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Hvad er der sket af personskade?
*Smæk i ryggen ved 4/5 ryghvirvel.*

Hvordan kom du til skade?
*Ved at løfte et træ havebord m/klapper ud af en meget proppet container. Ved løftet fik jeg et smæk i ryggen og fik meget ondt.*"

I skrivelse af 9/92 003 til klageren meddelte selskabet, at skaden ikke var dækket af forsikringen, da skaden ikke opfyldte forsikringsbetingelsernes definition af en dækningsberettigende ulykke. Derudover blev det ligeledes anført, at kravet var forældet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Selskabet fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 6/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden skete ved klagers løft af havebordet, og der er således ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet der ikke er nogen pludselige udefrakommende årsag til skaden.

Da årsagen til skaden var det tunge løft og den deraf følgende påvirkning af kroppen, da kan skaden heller ikke siges at være sket uafhængig af klagers vilje. Vi henviser i denne sammenhæng til den omfangsrige praksis fra Ankenævnet vedrørende løfteskader.

Endvidere fastholder selskabet med henvisning til Forsikringsaftalelovens bestemmelser, at klagers krav med overvejende sandsynlighed er forældet.
…
Klager anmeldte skaden til andet selskab som en arbejdsskade ved anmeldelse underskrevet den 1. juli 1998. …

ALKA blev først bekendt med et eventuelt krav ved klagers repræsentants første brev af 20. maj 2003, og har først modtaget egentlig anmeldelse af kravet den 16. juni 2003.

Da klager således allerede ved sin anmeldelse til arbejdsskadeforsikringen var klar over, at hændelsen havde efterladt følger, da må sagen anses som for sent anmeldt til ALKA forsikring og derved forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens bestemmelser, da dette først skete ved brev af 20. maj 2003."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

**A.** Legemsbeskadigelse som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade.

…

**AFSNIT 11 ANMELDELSE AF SKADETILFÆLDE:**

Enhver skade skal uden unødigt ophold anmeldes til ALKA."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson