700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.359:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod ejeren af en beboelsesejendom ved dennes ansvarsforsikringsselskab for en personskade som følge af mangelfuld glatførebekæmpelse.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Min klient var d. 04.02.2001 kl. ca. 12:30 ude at spadsere en tur …

Der havde været snefald, men det var klaret op, hvorfor hun ville ud og gå en tur, da solen begyndte at skinne.

På vejen hjem falder hun ud for Grønnegade nr. 58, …, idet der hverken var ryddet sne, gruset eller saltet.

Hun slog hovedet ned i fortovet og var kortvarigt bevidstløs.

En forbipasserende mand hjalp hende op og kørte hende på skadestuen, hvor det blev konstateret, at hun havde fået et brud på venstre arm samt en alvorlig hjernerystelse.

Efterfølgende har det vist sig, at hun har udviklet et post commocionelt syndrom - følger efter alvorlig hjernerystelse.

Hun fik af lægerne oplyst, at det var naturligt efter et post commocionelt syndrom, at man havde det dårligt i op til to år, men at man herefter ville være rask, og at der ikke ville være varige følger.

Min klient foretog sig derfor ikke yderligere i første omgang, men da hun efter halvandet år fortsat havde meget store gener, og således kun var i stand til at arbejde op til 12 timer om ugen, rettede hun henvendelse til byggeselskabet O.D.L. som ejede den ejendom hun faldt ude foran.

Forsikringstager O.D.L. afviste at være erstatningsansvarlig og videresendte sagen til sit ansvarsforsikringsselskab Codan Forsikring.

Codan Forsikring afviste at dække skaden under henvisning til, at det efter Codans opfattelse stadig var snevejr, og at der ikke er pligt til at udføre glatførebekæmpelse før sneen er holdt op med at falde.

Klienten rettede derefter henvendelse hertil og bad om min assistance i forbindelse med sagen.

Det var imidlertid heller ikke for undertegnede muligt at opnå Codans anerkendelse af sagen, hvorfor jeg fandt det nødvendigt at indstævne O.D.L. v/Codan Forsikring.

…

Jeg havde i forbindelse med udarbejdelse af stævningen indhentet yderligere oplysninger fra DMI og indklagede anmodede mig om at forelægge sagen for Codan Forsikring endnu engang.

Codan fastholdte imidlertid sit afslag, hvilket jeg meddelte indklagede.

Indklagede traf herefter ved skrivelse af 16.09.2003 afgørelse om, at de ikke ville yde retshjælpsdækning, da de fandt udsigterne til at få medhold i sagen for ringe.

Dette afslag påklages hermed.

…

Det skal særligt bemærkes, at såvel O.D.L. som O.D.L.s ansvarsforsikringsselskab, Codan, stedse har fastholdt, at der ikke var ansvar, fordi snerydningspligten endnu ikke var indtrådt.

Først meget sent i forløbet hævder Codan ved skrivelse af 09.09.2003, … at min klient endnu ikke kan føre bevis for, at der havde været sne til trods for, at Codan gennem hele forløbet har forsøgt at bevise, at der var rigtig meget sne.

Det findes endvidere med de ved stævningen fremlagte udtalelser fra DMI bevist, at der var meget sne den pågældende dag, ligesom det ved vidneafhøring samt eventuelle erklæringer fra såvel Kommunehospitalet som Amts Sygehuset kan dokumenteres, at der var adskillige personer, der faldt den pågældende dag … som følge af manglende snerydning.

Jeg mener derfor, at det med overvejende sandsynlighed kan bevises, at det var glat det pågældende sted.

Tvisten drejer sig derfor i realiteten om, hvorvidt pligten til glatførebekæmpelse var indtrådt."

Selskabet har i skrivelse af 4/11 2003 til nævnet anført følgende:

"Vi har ved vor afgørelse af sagen lagt vægt på, at vort medlem under en retssag skal føre det fornødne bevis for, at hun kom til skade på et tidspunkt, hvor snerydningspligten var indtrådt, og at hun faldt som følge af, at denne var tilsidesat af husejeren.

Der kan ikke føres nogle vidner i sagen, og vi har efter en samlet vurdering af sagen meddelt afslag på retshjælpsdækning, idet vi er af den opfattelse, at vort medlem ikke vil kunne løfte bevisbyrden.

Vi har dog samtidig anført, at vi selvsagt vil revurdere vort afslag, såfremt vort medlem vælger at føre sagen, og denne falder ud med et gunstigt resultat.

Vi har noteret os indholdet af advokatens klageskrift. Dette har dog ikke givet os anledning til at ændre vor opfattelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund heraf, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag mod ejeren af beboelsesejendommen vil kunne gennemføres med et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen