703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.368:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Teknisk Udstyrs-forsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en skade på fotoudstyr.

Den 19/6 2003 tabte klageren sit objektiv af mærket Nikon, Nikkor AFD80-200 mm. F.2.8DED., hvorved det blev beskadiget.

Objektivet blev efterfølgende sendt til reparation hos DFA A/S. Selskabet afholdt i den forbindelse reparationsomkostningerne.

Imidlertid viste det sig, at objektivet efter reparationen ikke fungerede normalt. DFA A/S har udtalt, at fejlen ikke kunne udbedres ved endnu en reparation.

Selskabet kontaktede klageren telefonisk med et tilbud om genlevering, hvilket klageren afslog. Parterne aftalte, at objektivet skulle indleveres til selskabet, der så udbetalte erstatning svarende til den pris, objektivet kunne genanskaffes til.

Herefter udbetalte selskabet 9.726,12 kr. i erstatning svarende til den pris selskabets faste leverandør ville kunne genanskaffe til.

Efterfølgende rettede klageren henvendelse til selskabet med anmodning om at modtage dokumentation for, at objektivet ville kunne genleveres samt for hvor lang tid, der ville medgå, inden genlevering kunne ske.

Selskabet fik af sin leverandør oplyst, at det pågældende objektiv ikke var på lager, men at det forventedes at kunne leveres inden for 4 uger.

Af klageskrivelsen fremgår:

> "Jeg har bedt selskabet dokumentere, at de kan skaffe objektivet til den omtalte pris, plus hvor længe det vil vare at skaffe det hjem fra Japan. Man har kun dokumenteret det sidste, og det er fire uger ... Sammen med at man i forvejen har brugt en uge på ekspedition, kommer vi op på fem ugers leverings tid i bedste fald.
>
> Det er ikke et rimeligt tidsforbrug. Jeg har købt et nyt lignende objektiv straks jeg fik den reducerede erstatningen, fordi jeg skal bruge det. Det nye objektiv kostede i øvrigt 17.158kr.
>
> Jeg synes ikke det er rimeligt, at Europæiske undslår sig, at betale det fulde forsikringsbeløb, når de ikke inden for rimelig tid kan genanskaffe det omtalte objektiv.
>
> Jeg mener kun, man kan tale om genanskaffelse, hvis man kan skaffe varen."

I selskabets skrivelse af 29/10 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Europæiske ville, på linie med enhver anden kunne genlevere et objektiv identisk med det, der beskadiges indenfor fire uger. Forsikringstager afslår tilbud om genlevering og får i overensstemmelse med betingelserne tilsendt erstatning, svarende til den pris Europæiske ville skulle betale for et nyt objektiv,

På denne baggrund skal vi fastholde, at vi har erstattet det fremsatte krav i henhold til de gældende betingelser og derfor ikke kan tilbyde yderligere erstatning for det ødelagte objektiv.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at forsikringssummen angivet for den enkelte effekt danner den maksimale grænse for Europæiskes erstatningsansvar for alle i det samme forsikringsår indtrådte forsikringsbegivenheder jfr. betingelsernes pkt. 5.

Den indtegnede sum for det forsikrede Nikon 80-200 mm objektiv var DKK 14.627,00. Erstatning og reparationsudgift har beløbet sig til i alt DKK 10.641,12. Den resterende sum for det pågældende forsikringsår udgør således DKK 3.985,88

I forbindelse med klagen har vi rettet henvendelse til vor leverandør og bedt om en beskrivelse af forskellen mellem det beskadigede objektiv, og det objektiv klageren har indkøbt efter skaden.

Fra leverandøren oplyses følgende:
Et Nikon Nikkor AFD-S VR 70-200 mm f2,8 er et nyere, hurtigere arbejdende og endnu mere skarptegnende objektiv end Nikkor AFD8O-200 mm F. 2.8DED. Den nyere model er bedre og har flere funktioner.

Nikon har et Nikkor AFD 80-200 mm F. 2.8DED på lager."

Klageren mener, at selskabets oplysninger omkring det nye objektiv ikke har noget med erstatningsopgørelsen for den aktuelle skade at gøre. Derudover mener han ikke, at beløbet, der er brugt på den forgæves reparation, skal fratrækkes forsikringssummen.

Selskabet har efterfølgende telefonisk oplyst til sekretariatet, at det umiddelbart ikke er muligt at indhente oplysninger om genleveringsrabat vedrørende objektivet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5. UNDERFORSIKRING**

I de tilfælde forsikringssummen for en enkelt eller flere effekter ikke svarer til den faktiske værdi af det forsikrede, vil underforsikring blive gjort gældende, og skaden vil blive erstattet forholdsmæssigt.

6. ERSTATNINGENS BEREGNING

…

6c. Effekter, der dokumenteret gennem købsfakturaer eller garantibeviser er under 5 år gamle, erstattes efter selskabets valg enten med tilsvarende nye effekter eller med det beløb selskabet kan genanskaffe tilsvarende nye effekter til."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at klageren har afvist selskabets tilbud om genlevering, og at han herefter fik udbetalt en erstatning svarende til den pris, selskabet kunne genanskaffe et tilsvarende objektiv for.

Nævnet finder, at selskabet imidlertid ikke har sandsynliggjort, at genlevering af et tilsvarende objektiv kunne ske inden for de 14 dage, der ifølge nævnets praksis, jf. forsikringsaftalelovens § 24, er fristen for genlevering, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at fratrække en eventuel leverandørrabat i erstatningen.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt finder, at selskabet ikke har været berettiget til at fratrække reparationsudgifter i erstatningsbeløbet,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til en erstatning uden fradrag af reparationsudgifter og leverandørrabat, dog maksimalt 14.627 kr.

Marianne Højgaard Pedersen