700/04

Den 11. juni 2004 blev i sag nr. 62.377:

xxxxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, klager ved deres advokat over, at selskabet kun har anerkendt at betale 50 % af sagens omkostninger.

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager V.M.'s overdragelser af to ejendomme til sin ægtefælle klager B.M., indeholder et sådant gavemoment, at overdragelserne er ugyldige efter lov om ægteskabets retsvirkninger § 30. Klagerne er blevet stævnet af finansieringsselskabet B. A/S.

Selskabet har i skrivelse af 4/4 2000 til klagernes advokat afvist retshjælpsdækning til V.M. med henvisning til, at retshjælpsvilkårenes undtagelsesbestemmelse om, at investering i forsikringens forstand betragtes som erhvervsudøvelse og dermed falder uden for dækningsområdet.

Ved skrivelse af 7/7 2000 til klagernes advokat har selskabet meddelt, at B.M. har retshjælpsdækning til sagens førelse ved Retten i Odense.

Der blev afsagt dom den 4/6 2003 af Retten i Odense. Det fremgår af dommen, at klagerne blev delvis frifundet, idet dommen fastslår, at kun den ene af ejendomsoverdragelserne var ugyldig efter retsvirkningslovens § 33. Som følge heraf skulle der ske tilba-

geskødning og betaling af 200.000 kr. med sædvanlig procesrente af B.M., såfremt ejendommen ikke kunne tilbageføres renset for hæftelser.

På baggrund af den afsagte dom fremsendte advokaten sin opgørelse over sagsomkostninger til selskabet. Af opgørelsen fremgår, at udgift til tingbogsoplysning og salær er opgjort til i alt 50.120 kr.

Selskabet har i skrivelse af 30/6 2003 til klagernes advokat anført:

> "Vi har alene givet tilsagn om retshjælp for din klient B.M., hvorfor jeg i min endelig opgørelse af sagens omkostninger foretager fradrag af 50 %, idet jeg har noteret, at vi har betalt det fulde honorar til skønsmand med videre.
>
> Ligeledes har jeg tilladt mig at foretage fradrag af 50 % af din salæropgørelse, da den synes at vedrøre begge dine klienter.
>
> Vores opgørelse fremkommer som følger.

Salær	kr. 40.000,00
Moms	kr. 10.000,00
Tinglysning	kr. 120,00
Positive omkostninger	kr. 4.718,14
Honorar skønsmand	kr. 17.241,87
Honorar skønsmand	kr. 21.477,60
Fradrag af 50%	kr. 46.778,81
Fradrag af selvrisiko	kr. 4.677,88
Fradrag af erlagte omk.	kr. 40.937,61
I alt	kr. 1.163,31"

I klageskrivelsen har klagernes advokat bl.a. anført:

> "Det er imidlertid min opfattelse, jfr. min skrivelse af 12. september 2003, bilag 7, til TopDanmark, at B.M. har haft den største risiko i forbindelse med sagens førelse, hvorfor selskabet bør dække mindst 2/3 af de samlede sagsomkostninger navnlig henset til at B.M. har skullet tåle at begge ejendommene tilbageskødes til V.M. samt at hun herudover kunne blive mødt med et økonomisk krav på 509.000 kr."

Selskabet har i skrivelse af 22/10 2003 til nævnet anført følgende:

"Vi er ikke enig med advokaten i nævnte betragtninger.

Vi mener ikke, at der udelukkende skal ses på den økonomiske interesse, men også på advokatens arbejde i forhold til begge klienter.

Af sagens processkrifter fremgår det tydeligt, at advokaten har samme synspunkter for begge parter, hvorfor vi har vurderet, at sagens udgifter bør deles ligeligt mellem begge klienter.

Sagens positive udgifter herunder honorar til skønsmanden må med rette kunne deles ligeligt. Det samme mener vi gør sig gældende i relation til advokatens salær, da sagen i det væsentlige er behandlet med samme argumentation.

Desuden har vi ved vores vurdering lagt vægt på, at B.M. og V.M. må have lige stor økonomisk interesse i sagen. Vores kunder er gift, og vi går ud fra, at de har fælleseje, hvilket igen betyder lige stor økonomisk interesse uanset sagens udfald.

Vi mener også, at selvom den økonomiske interesse måtte være større for B.M., er advokatens arbejde det samme i forhold til begge klienter."

Nævnet udtaler:
Sagen har vedrørt overdragelser af to ejendomme mellem to parter. Der er ikke oplyst omstændigheder, der skulle kunne begrunde, at omkostningerne ved førelsen af sagen ikke ligedeles. Selskabet har derfor været berettiget til kun at betale halvdelen af udgifterne som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen