701/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.378:

xxxx xxxxx xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, ved hvilket forsikringstageren afgik ved døden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringstageren forårsagede forsikringsbegivenheden ved selvforskyldt beruselse.

Forsikringstageren blev påkørt af en mindre lastbil den 3/1 2003 kl. 18.00 ud for sin bolig på Fur. Han var fiskeskipper og var på vej hjem fra sit arbejde på cykel.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"*Kort beskrivelse af uheldet*

Part 1 cyklede ad S.vej mod nord, uheldsstedet svingede han til venstre og på tværs af kørebanen, hvorved han blev påkørt af part 2, der kørte mod syd. Part 1 død ved ankomst til sygehus.

…

Føre: Tørt *Sigtforhold:* Nedsat sigt *Lysforhold:* Mørke

2. 62.378

Vejrforhold: Ingen nedbør *Vejbelysning:* Tændt ...

Tilladt hastighed: 50 km/t *Byzoneområde:* Ja ...

Vejudformning: Lige vej

…

Uheldsstedsundersøgelsen viste 42 meter bremsespor hidrørende fra part 2's bil. De første 11 meter var afsat på asfalten med begge hjulpar på asfalten. Efter de første 11 meter drejede sporene lidt mod højre, hvorefter højre bremsespor fortsatte ude i den frosne grusrabat. Knækket i bremsesporene indikerer uheldsstedet.

...

Promilleerklæring vedr. blodprøve, der blev udtaget af afdøde, blev d.d. modtaget fra Retskemisk afdeling på Århus Universitet.

Af erklæring fremgår det, at der blev målt fra 1,87 til 2,25 ‰ som mindsteværdi i 3 udtagne prøver.

…

Erklæring fra Statens Bilinspektion blev d.d. modtaget. Af erklæringen fremgik det, at part 2's hastighed inden uheldet var 85 km/t med en usikkerhed på 5 km/t, og hastigheden på uheldstidspunktet var 69 km/t med en usikkerhed på 6 km/t.

…

Part 2 forklarede, at han kørte ad S.vej mod syd. Han kunne ikke oplyse, hvor stærkt han havde kørt. Part 2 bemærkede først part 1, da han ramte ham.

…

Part 2 forklarede, at han den 1. marts 2002 blev frakendt kørekortet betinget i 3 år, men i stedet for at bestå en orienterende køreprøve i Danmark, tog han kørekort i Letland, men det er først den 23. januar i år, at han har været bosiddende i Letland i et halvt år, så han erkendte at have ført varebilen uden, at have erhvervet kørekort, der kunne benyttes i Danmark.

…

Vidnet [E.J.D.] forklarede på stedet, at han var tilkaldt i anledning af uheldet, fordi han er læge.

…

Vidnet havde ikke lagt mærke til nogen speciel lugt eller andet bemærkelsesværdigt ved part 1.

Vidnet havde ganske kort før kl. 1800 set part 1 i Færgekroen, og da havde part 1 virket ædru, og der havde ikke været noget usædvanligt ved ham.

…

Vidnet [J.M.P.] forklarede, at hun kendte part 1. Lige inden uheldet skete, kørte hun ad S.vej i nordlig retning i sin bil.

Hun lagde mærke til, at part 1 cyklede langsomt et stykke foran hende i samme retning. Hans lys på cyklen virkede svagt. Part 1 var da kun et kort stykke fra sin bopæl. Part 1 cyklede på vejen, selv om der er en cykelsti. Næsten ingen cykler på stien, der er grusbelagt.

Da part 1 var kommet lidt nærmere sin bopæl, så hun, at part 2 kom kørende i modsatte retning. Der var lys på varebilen. Hun kunne ikke sige noget om part 2's hastighed, men den virkede ikke specielt hurtig.

Da part 1 var kort før sin indkørsel svingede han pludseligt på tværs af vejen. Det virkede som om, part 1 havde overset part 2.

Part 2 bremsede, men hun hørte ikke brugen af hornet. Part 2 havde ikke bremset ret langt, før han ramte part 1 med fronten af bilen. Part 1 blev ramt på den højre side."

I selskabets skrivelse af 7/2 2003 til boets advokat hedder det bl.a.:

"Af politirapporten fremgår det, at S.D.P. [afdøde] ved uheldet havde en promille mellem 1,87 til 2,25 ‰.

Endvidere fremgår det, at han på cykel foretager et venstre sving, direkte ud foran den modkørende varevogn, hvorved påkørslen sker.

På baggrund af dette, må vi meddele, at vi ikke kan indtræde i sagen, idet vi henviser til forsikringsbetingelserne 73/1 punkt D stk. 3, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er sket under indflydelse af selvforskyldt beruselse og forsæt eller grov uagtsomhed.

Vi har fra vores side afsluttet sagen."

Hertil har boets advokat i skrivelse af 1/7 2003 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg kan til Deres orientering oplyse, at ansvarsforsikringsselskabet, Købstædernes Forsikring oprindelig reducerede erstatningen med 1/3 p.g.a. medvirken.

…

Efter en forhandling med forsikringsselskabet, under hvilken jeg har gjort gældende, at min klients ægtefælle ikke har udvist en uagtsomhed, som er af en sådan karakter, at der er fuld tilstrækkelig anledning til at nedsætte erstatningen, har forsikringsselskabet revurderet sagen og fremsat vedlagte erstatningstilbud af 20. juni 2003, i hvilket erstatningen til min klient er tilbudt forhøjet med 1,3 mio. kr.

Inden jeg går videre med sagen i forhold til Dem, skal jeg herved anmode om, at også De foretager en revurdering og herefter meddeler mig, om De fastholder Deres afslag.

For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at det ikke er korrekt, som anført i Deres skrivelse af 7. februar 2003, at S.D.P. ved uheldet havde en promille mellem 1,87 og 2,2. Blodprøveresultatet udviser et resultat på 1,87 ‰.

Det er min helt klare opfattelse, at der ikke foreligger tilstrækkelig bevis for, at S.D.P.'s alkoholpromille var den væsentligste årsag til uheldet. Skadevolderen kørte for stærkt (hastighedsbegrænsning på Fur er 50 km/time), og S.D.P. har formentlig blot overset bilen. Jeg mener derfor ikke, De er berettiget til at afvise dækning.

Fra retspraksis kan jeg henvise til følgende afgørelse, der dog vedrører en ansvarsforsikring:

FED 2000 1686 (alkoholpromille 1,95)

Der er i mange selskaber praksis for, at der ydes dækning ved dødsfald, selvom forsikrede skulle have fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, såfremt der efterlades ægtefælle eller umyndige børn. Også dette synspunkt taler for, at De ikke bør afvise dækning.

Såfremt De ikke vil ændre Deres opfattelse af sagen, er der ingen tvivl om, at min klient vil kunne få fri proces til en retssag."

Selskabet har i skrivelse af 10/7 2003 til boets advokat fastholdt afgørelsen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Af politirapporten fremgår det, at uheldet sker på en lige strækning.

Af vidneforklaringen fremgår det, at hun kører lige bagved part 1. Hun ser part 2 komme kørende i modsatte retning med lys på bilen. Hun oplyser endvidere at part 1 pludselig foretog et venstre sving, direkte ud foran part 2.

Hoslagt vedlægges en ankenævns kendelse nr. 57.013, hvoraf det fremgår, at en personbil pludselig kørte over i modsatte vejbane og ramte en lastbil. Føreren af personbilen havde en promille på 1,22. Denne sag har Codan afvist på ulykkesforsikring, fordi deres ulykkesforsikring ikke dækker på grund af selvforskyldt beruselse. Denne undtagelse er svarende til vores betingelser.

Endvidere må vi oplyse, at man ikke kan sammenligne færdselslovens §101, stk. 2 og betingelserne på ulykkesforsikringen."

Af klageskrivelsen fremgår følgende:

"På vegne min klient, som sidder i uskiftet bo, nedlægger jeg påstand om, at ankenævnet bør pålægge forsikringsselskabet at dække skaden, subsidiært henvise sagen til behandling ved de almindelige domstole.

…

Jeg henviser specielt til, at det af politirapporten fremgår,

- at sigtforholdene på ulykkesstedet var nedsat, og at det var mørkt,
- at skadevolderen kørte med en hastighed umiddelbart inden uheldet på 85-90 km/t på trods af, at der på Fur er en hastighedsbegrænsning på 50 km/t.
- at hastigheden på uheldstidspunktet er beregnet til 69-75 km/t,
- at der var et bremsespor på 42 meter,
- at skadevolderen ikke havde kørekort,

at det af skitsen vedrørende færdselsuheldet fremgår, at S.D.P. blev kørt ned umiddelbart inden han nåede over vejen og

at cyklen derfor også er beskadiget i højre side.

Af politirapporten fremgår det herudover, at afdødes spiritusprocent den 3. januar 2003 kl. 20.45 blev målt til 1,87. S.D.P.'s efterladte har stillet stort spørgsmålstegn ved dette undersøgelsesresultat og jeg kan oplyse, at jeg har talt med flere personer, der har været sammen med afdøde inden uheldet, som står ganske uforstående overfor, at målingen er så høj. Jeg henviser i den forbindelse også til den forklaring, der er afgivet af læge E.J.D., som er sålydende: 'Vidnet havde ganske kort før kl. 18.00 set part 1 i Færgekroen og da havde part 1 virket ædru, og der havde ikke været noget usædvanligt ved ham.'

Jeg mener derfor, der bør stilles alvorlige spørgsmålstegn ved, hvorvidt undersøgelsesresultatet kan lægges til grund for sagens afgørelse.

…

Ansvarsforsikringsselskabet for det skadevoldende motorkøretøj, Købstædernes Forsikring, reducerede først erstatningen til min klient med 1/3, men har, efter at der har været ført forhandlinger med selskabet, accepteret, at der ikke skal ske en reduktion.

…

Det er mit klare synspunkt, at forsikringsselskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at afdødes beruselse var hovedårsagen til ulykken, eller at afdøde har handlet forsætligt eller groft uagtsomt.

Jeg skal i den forbindelse henvise til, at afdøde ikke som i den af forsikringsselskabet nævnte afgørelse nr. 57.013 kom til skade under bilkørsel, men som cyklist. De afgørelser, der vedrører beruselse under bilkørsel er derfor ikke relevante.

Som jeg ser sagen, skyldes skaden et sammenfald af flere uheldige omstændigheder: Den nedsatte sigtbarhed, skadevolderens høje hastighed og det forhold, at afdøde formentlig har overset skadevolderens bil eller fejlbedømt dennes hastighed. Afdødes eventuelle beruselse er i den forbindelse af mindre betydning.

Jeg anmoder derfor nævnet om at træffe afgørelse om, at Provinsforsikring er forpligtet til at dække skaden.

Subsidiært gør jeg gældende, at sagen bør behandles af de almindelige domstole. Jeg henviser i den forbindelse til, at sagen ikke blot bør afgøres på baggrund af de oplysninger, der fremgår af politirapporten. Som ovenfor anført er der adskillige vidner, der har talt med afdøde umiddelbart inden ulykken, herunder en person, som har overhalet afdøde i bil umiddelbart før skaden. Disse personer vil givetvis kunne belyse skadesårsagen yderligere. Jeg ønsker derfor såfremt der ikke allerede kan opnås medhold i ankenævnet - at foretage en vidneafhøring af disse personer under en efterfølgende retssag.

Til belysning af, at yderligere vidneforklaringer kan være af afgørende betydning for en sags udfald, henvises til følgende afgørelser: V.L.D. af 30. august 2001 og Ø.L.D. af 19. september 2002."

Selskabet henviser til politirapporten og fastholder over for nævnet, at den væsentligste årsag til ulykken skyldes forsikringstagerens selvforskyldte beruselse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**D. Særlige undtagelser**

Undtaget fra ulykkesforsikringens dækning er:

…

3. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller påvirkning af narkotika eller lignende giftstoffer eller deltagelse i slagsmål. Disse bestemmelser gælder uanset forsikredes eller sikredes sindstilstand ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet. Dette gælder i princippet uanset alkoholpromillens størrelse.

Under hensyn til oplysningerne i politirapporten samt specielt alkoholpromillens størrelse finder nævnet, at den væsentligste årsag til ulykken må antages at have været klagerens selvforskyldte beruselse. Dette må efter de foreliggende oplysninger også antages, selv om det lægges til grund, at bilisten kørte for stærkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand