701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.382:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Privat/Specialforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Det er oplyst, at klageren den 11/10 1999 telefonisk anmeldte et indbrudstyveri på forsikringsstedet. Indbruddet blev samme dag anmeldt til politiet. Selskabet sendte en skadeanmeldelse til klageren, som udfyldte og returnerede denne sammen med diverse bilag.

Selskabets taksator opgjorde i april 2000 skaden til 213.425 kr., hvilket beløb klageren ikke var tilfreds med. Selskabet udbetalte herefter den 4/5 2000 efter aftale med klageren et acontobeløb på 50.000 kr.

Klageren har i et bilag dateret 30/5 2000 opgjort kravet til 351.655 kr.

Effekterne blev herefter vurderet af Bruun Rasmussen Kunstauktioner i Vejle. Bl.a. på baggrund af denne vurdering har selskabet opgjort den samlede skade til 257.250 kr., hvorefter selskabet den 27/6 2000 udbetalte differencen 207.250 kr. til klageren.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at betale yderligere 100.000 kr.

Klageren har gjort gældende, at der er adskillige poster, der er urimeligt sat. Som eksempel herpå har klageren peget på, at et ægte bornholmerur fra 1847 i komplet stand er vurderet til 8.750 kr. Klageren har anført, at hun ikke har kunnet få bekræftet, at vurdering er foretaget på grundlag af de indsendte fotos. Klageren har understreget, at hun aldrig har accepteret selskabets erstatningsopgørelse. Klageren har understreget, at det er latterligt, at erstatningen for 2 livs indbo er fastsat til 250.000 kr., hvorved hun har påpeget, at forsikringssummen er 800.000 kr. Klageren har påpeget, at hun konsekvent har taget forbehold for erstatningsopgørelsen. Klageren har opfordret til, at selskabet tager udgangspunkt i hendes opgørelse af 30/5 2000.

Klageren har forklaret, at årsagen til den sene henvendelse til nævnet dels er mange udlandsrejser, dels forgæves forsøg på at få selskabets lokale kontor eller selskabets hovedkontor til at genoptage sagen. Klageren har anført, at hun på intet tidspunkt er blevet gjort bekendt med, at der var risiko for forældelse.

Selskabet har over for nævnet oprindelig gjort gældende, at kravet er forældet med udgangen af 2002. Selskabet har imidlertid efterfølgende afstået fra at gøre forældelse gældende.

Selskabet har herefter ved skrivelse af 6/1 2004 til klageren opfordret klageren til at fremsende dokumentation for en højere værdi af de stjålne effekter til brug for en fornyet erstatningsopgørelse. Selskabet har således erklæret sig indstillet på at tage sagen op, såfremt der fremlægges ny dokumentation.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at hun ikke har fået den erstatning, som hun ifølge forsikringsbetingelserne har krav på. Da selskabet i øvrigt har indvilget i at genoptage sagen, såfremt klageren skaffer dokumentation for sit krav om yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson