701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.384:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for ødelagte feriedage.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens tilskadekomst ikke har krævet lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold.

Mellem den 5/8 og den 20/8 2003 deltog klageren, som er sygeplejerske, i en ferierejse til Tyrkiet. Den 15/8 2003 faldt hun på en trappe og pådrog sig skade på sit ledbånd i anklen.

Af lægeerklæringen fremgår bl.a., at klageren blev ordineret hvile i 5 dage.

Selskabets lægekonsulent vurderede, at der ikke var lægelig indikation for sengeleje eller indendørs ophold, hvorfor betingelserne for udbetaling af erstatning således ikke var opfyldt.

Klageren finder det uacceptabelt, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, og har over for nævnet henvist til, at hun har forelagt sagen for 4 læger med speciale i ki-

rurgi. Hun oplyser, at ingen af lægerne ville have ordineret fast sengeleje. Endvidere oplyser hun, at lægerne fandt det uacceptabelt, at selskabet stillede krav om ordineret sengeleje, idet hvile og sengeleje efter deres opfattelse er to sider af samme sag, bortset fra at hvile også kan foregå i en stol med benet hævet. Videre har hun oplyst, at hun havde smerter og tilbragte resten af ferien på hotellet. Hun havde fået udleveret krykker, og efter sin hjemkomst fik hun foretaget en MR-scanning af foden.

Selskabet fastholder i skrivelse af 10/11 2003 til nævnet sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Det fremgår af den lægelige redegørelse, at lidelsen blev relevant behandlet under fuldt forsvarlige forhold. Klageren hjemrejste planmæssigt uden særlige foranstaltninger. Lægekonsulenten konkluderer, at der ikke var lægelig indikation for sengeleje eller indendørs ophold.
>
> Herefter finder Europæiske fortsat ikke, at betingelserne for udbetaling af erstatning for ødelagte feriedage er opfyldt. Vi ser os derfor ikke i stand til at ændre den tidligere meddelte afgørelse i sagen."

I skrivelse af 14/11 2003 til nævnet har klageren anført, at hun opfattede brug af krykker som en særlig foranstaltning, samt at der efter hjemkomsten var blevet påvist permanent skade på ledbåndet. Endvidere mener hun, at det først var efter hjemkomsten, at hun havde fået den relevante behandling, idet der alene var blevet taget et røntgenbillede i Tyrkiet. Hun fastholder, at selskabet er forpligtet til at udbetale erstatning for 5 ødelagte feriedage for hende og hendes søn.

Hertil har selskabet i skrivelse af 5/12 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "I den anledning har sagen været forelagt vor lægekonsulent for fornyet vurdering.
>
> Lægekonsulenten anfører, at et vridtraume uden røntgentegn til knoglebrud normalt ikke vil medføre akut kirurgisk behandling, men i stedet blive behandlet konservativt. Først senere i forløbet vil man kunne tage stilling til evt. yderligere behandling.

Lægekonsulenten konkluderer, at klagerens lidelse blev relevant behandlet på stedet og undersøgt under fuldt forsvarlige forhold. Lægekonsulenten påpeger, at han ikke finder, at der var lægelig indikation for sengeleje eller indendørs ophold.

Idet vi ligeledes henviser til vor klagebesvarelse af den 10. november 2003, skal vi fastholde vor tidligere meddelte afgørelse i sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**14 Ødelagt ferie**

…

**14.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring eller dækning 6 Hjemkaldelse, hvor du

1) hospitalsindlægges,
2) ordineres sengeleje af behandlende læge,
3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge,

…

**14.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker *rejsens pris pr. dag* for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 14.2.

…

**14.4 Særlige bestemmelser**

a) I tilfælde af at diagnosen fra behandlende læge ikke direkte anviser sengeleje eller indendørs ophold, vurderer Europæiskes læge, på baggrund af diagnosen, om du er berettiget til erstatning og i bekræftende fald hvor mange dage."

Nævnet udtaler:

Uanset affattelsen af forsikringsbetingelserne finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde klageren erstatningsrejse alene med henvisning til, at klageren ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordineret sengeleje/indendørs ophold. Det af-

gørende i så henseende må efter nævnets opfattelse være, om klageren på grund af sin tilskadekomst rent faktisk var nødsaget til at holde sengen/opholde sig indendørs.

Nævnet finder imidlertid, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at klageren på grund af tilskadekomsten har været nødsaget til at holde sengen/opholde sig indendørs, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for ødelagte feriedage som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand