701/04

Den 2004 blev i sag nr. 62.385:

Xxxxxxxxxxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for følgeskader efter en rørskade.

Den 25/8 2003 kontaktede klagerens vvs-firma selskabet og meddelte, at firmaet var blevet kontaktet af klageren på grund af problemer med gulvafløb og fugt i vægge.

Selskabets skadekonsulent foretog besigtigelse og har i skaderapporterne bl.a. anført, at det dryppede fra sikkerhedsventilen, når det kolde brugsvand blev opvarmet i kedel, idet vandet ikke kunne få normalt afløb på grund af et tilstoppet skjult afløbsrør, hvilket havde medført, at vand var sivet ud i gulvkonstruktionen med fugtskade til følge. Konsulenten afviste skaden under henvisning til, at vand, der løber ud af åbentstående afløbsskål i kedel grundet tilstoppet afløb, ikke er omfattet af rørskadeforsikringen, samt at skade som følge af dryp/udsivning ikke er dækningsberettigende. Endvidere blev der ikke konstateret brud på afløbsrøret.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal anerkende, at skaden er dækket, da alle rørene er skjulte, og at forhold som blokeret rør og følgeskader ikke fremgår af afsnit 330 i forsikringsbetingelserne, som omhandler skader, der er undtaget forsikringsdækning. Han kræver, at selskabet

erstatter udgifterne til optagelse af afløbsrør og renovering af gulvet samt professionel udtørring af fundament.

Selskabet fastholder afgørelsen og har i skrivelse af 5/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Af det i sagen forelagte materiale fremgår det at der ikke er noget brud på afløbsrøret, men derimod forstoppelse i det skjulte afløbsrør. Foto bilag C viser tydeligt forstoppelse pga. kalkaflejringer.
>
> Af forsikringsvilkårene fremgår det af punkt 222.10 at forsikringen dækker tilfældig pludselig udstrømning af vand fra røranlæg og dertil knyttede installationer. **Skader som følge af dryp og udsivning** er dog direkte undtaget i punkt 222.11.
>
> Af rørskadeforsikringen punkt 300 med udvidet vandskadedækning fremgår det at **forsikringen dækker** reparationer af utætheder i de skjulte vandvarme og afløbsinstallationer. Se punkt 310 og 320.20.
>
> Der er **ikke** konstateret nogen utæthed.
>
> Endvidere fremgår det af punkt 320.30 at forsikringen dækker den bygningsbeskadigelse, der opstår som følge af en dækningsberettiget skade.
>
> Da der ikke er konstateret en dækningsberettiget utæthed/skade, dækker vi således heller **ikke** bygningsskaden."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "222 Forsikringen mod **anden bygningsbeskadigelse** end brand dækker direkte skade som påføres de forsikrede genstande ved:
>
> 222.10 Tilfældig pludselig **udstrømning** af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg og akvarier,
>
> 222.11 men ikke
>
> …
>
> - dryp og udsivning,

…

300 Rørskadeforsikring med udvidet vandskadedækning

310 Hvilke genstande er omfattet

310.10 Forsikringen omfatter de skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i de af ejendommens bygninger, der er opført på støbt eller muret sokkel, og som er omfattet af parcelhusforsikringen.

…

320 Hvilke skader dækkes

…

320.20 Forsikringen dækker reparation af utætheder i de under punkt 310 omfattede genstande samt deraf følgende retableringsudgifter."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at fugtskaden er en følge af en dækningsberettigende rørskade eller i øvrigt er dækket af forsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand