699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.397:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet modtog den 24/6 2002 en telefonisk anmeldelse fra klageren. Han oplyste, at han havde været involveret i et uheld ved krydset Vesterbrogade/Frederiksberg Allé, da modparten skiftede vognbane ind foran ham.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår det, at han stoppede for gult og rødt lys og blev herefter påkørt bagfra af klageren. Modparten er af den opfattelse, at klageren havde skylden 100 %.

Parterne har efterfølgende uddybet deres forklaringer og fastholder hver især, at den anden har den fulde skyld.

Klageren fastholder over for nævnet, at han er uden skyld i uheldet. Endvidere oplyser han, at han er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

I skrivelse af 27/11 2003 til nævnet har selskabets advokat bl.a. anført:

> "Ved brev af 29. september 2003 angav selskabet, at da klager havde påkørt modparten bagfra, påhvilede bevisbyrden for modpartens ansvar klager/selskabet i hen-

hold til retspraksis. Selskabet angav samtidig, at man ikke anså sig i stand til at løfte en sådan bevisbyrde i forhold til modparten og at selskabet derfor ville anerkende ansvaret over for Topdanmark Forsikring A/S. Desuden redegjorde selskabet kortfattet for klagers bonustab, hvilket der efterfølgende udførligt er redegjort for ved brev af 8. oktober 2003. Klager er samtidig tilbudt selv at regulere skaden ved indbetaling af skadesudgiften på i alt kr. 29.019,13.

Klager har efterfølgende - uden præjudice - indbetalt selvrisiko på kr. 4.687,00. Desuden har klager efter sagens indbringelse for ankenævnet ved brev af 22. oktober 2003 modtaget ny police fra selskabet. I selskabets følgebrev er det angivet, at selskabet som følge af oplysninger fra klagers tidligere forsikringsselskab 'kun' har 2 år skadefri kørsel, og klager er herefter placeret på bonustrin 2 hos selskabet. Dette er ikke beklageligvis korrekt. Den nye bilforsikringsaftale af 22. oktober 2003 er alene udtryk for en konsekvensberegning af skadelidtes bonustab (til bonustrin 2) som følge af uheldet den 24. juni 2002.

Fair Forsikring A/S' stillingtagen til klagen

På baggrund af klagen har selskabet revurderet sagen. Da der foreligger modstridende oplysninger om uheldet, og da der ikke er vidner, er udgangspunktet i henhold til retspraksis, at klager vil blive pålagt fuld skyld for påkørslen bagfra af modparten.

Det må imidlertid erkendes, at på baggrund af de modstridende oplysninger om, hvor i eller ved krydset uheldet skete, kan uheldet enten - som hævdet af modparten - være opstået ved en påkørsel bagfra eller - som hævdet af klager - være opstået som følge af modpartens uventede vognbaneskift, jf. herved tillige skadernes placering på hhv. klagers venstre forskærm og modpartens højre bagskærm.

På baggrund af de modstridende oplysninger, og når der ikke foreligger uafhængige vidner, kan det ikke udelukkes, at en domstol vil ligedele ansvar for uheldet. Selskabet er derfor indstillet på kun at opkræve halv selvrisiko fra klager i anledning af uheldet. En ligedeling af ansvaret får imidlertid ikke betydning for bonusreguleringen af klagers forsikring, idet der skal ske bonusregulering, medmindre klager er fuld-

stændig uden skyld i færdselsuheldets indtræden. Dette finder selskabet ikke kan godtgøres.

Særligt for så vidt angår forsikringspolicen udstedt den 22. oktober 2003 fastholdes det som følge heraf, at der skal ske bonusregulering af klagers forsikring, og klager rykkes således til selskabets bonustrin 2. Klager vil dog modtage en ny police i overensstemmelse med de af klager angivne korrektioner i brevet af 30. oktober 2003.

Selskabet vil snarest refundere klager halvdelen af den indbetalte selvrisiko i overensstemmelse med ovenstående, men det fastholdes som angivet, at da klager ikke kan antages at være uden skyld i færdselsuheldets opståen, skal der ske bonusregulering."

Klageren har i skrivelse af 17/12 2003 til selskabets advokat bl.a. anført:

"1.) Jeg mener stadigvæk ikke jeg har erstatningspligten og er derfor ikke indforstået med at sagen afsluttes. Hvornår skal denne sag evt. for en domstol?

Da jeg formoder at en afslutning på denne sag har lange udsigter, er jeg dog indforstået med, at jeg selv betaler halvdelen af selvrisikoen, dog med forbehold for, at der ikke sker bonusregulering.

2.) Såfremt Fair ikke er indforstået med dette forlig og sagen afsluttes for en domstol, som ligedeler ansvaret, skal jeg hermed understrege, at jeg stadigvæk ønsker at have muligheden for at regulere skaden med betalingen af halvdelen af den samlede skadesudgift.

Jeg imødeser Deres stillingtagen til, om De er indforstået med, at sagen afsluttes som angivet ovenfor."

Hertil har selskabets advokat i skrivelse af 22/12 2003 til klageren anført følgende:

"Da der ikke i sagen er optaget politirapport, endsige rejst sigtelse, og da Fair Forsikring A/S over for Topdanmark Forsikring A/S har anerkendt ansvaret, kan sagen i

forhold til Topdanmark Forsikring A/S og selskabets forsikringstager ikke indbringes for retten.

Fair Forsikring A/S' tilbud til Dem om at stille Dem som om ansvaret for færdselsuheldet ligedeles, vil fortsat være gældende under ankenævnssagen. Jeg forstås imidlertid Deres brev således, at De ikke ønsker at trække klagen til Ankenævnet for Forsikring tilbage og selskabet vil herefter afvente ankenævnets afgørelse. Jeg bemærker i den forbindelse, at De fortsat vil have mulighed for at regulere skaden med betaling af halvdelen af den samlede skadesudgift for det tilfælde, at ankenævnet måtte give selskabet medhold."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt i sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og har bemærket, at selskabet har tilbudt at ligedele ansvaret med den konsekvens, at klageren kun skal betale halv selvrisiko og halvdelen af reparationsudgifterne, hvis han vælger selv at betale skaden for at undgå bonusregulering. Nævnet finder, at en retsafgørelse næppe vil føre til et gunstigere resultat for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson