701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.401:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af indbogenstande, som var anbragt i en stjålet campingvogn.

Det fremgår af sagens akter, at klageren hjemtog campingvognen den 19/9 2003 fra opbevaringsstedet, da den skulle hovedrengøres og poleres før ferien. Herefter blev campingvognen den 21/9 2003 anbragt på klagerens tidligere arbejdsplads, hvor der er døgnbemanding, og man havde en aftale om opsyn med vognen. Campingvognen var på dette tidspunkt fyldt med indbo til den forestående ferie.

Da klageren efter planen skulle afhente campingvognen den 23/9 2003, var den imidlertid stjålet. Ifølge oplysninger fra en kollega var campingvognen allerede væk den 22/9 2003 kl. 08.00, hvor pågældende mødte på arbejdet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne indbogenstande under henvisning til, at forsikringen kun dækker forsikrede genstande, der er medbragt fra helårsboligen til campingvogn, så længe en sikret opholder sig eller overnatter der.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Tryg afslår at dække skaden, da campingvognen efter deres opfattelse ikke er beboet. Sagen er imidlertid den, at vognen blev anbragt søndag den 21. september 2003 kl. 17, og indtil dette tidspunkt har forsikringstageren opholdt sig i campingvognen. Vognen blev opdaget fjernet mandag morgen den 22. september 2003 kl. 8. Forsikringsbegivenheden er derfor indtrådt i dette korte tidsrum. Da forsikringstageren har opholdt sig i vognen så tæt på forsikringsbegivenheden, er det vor opfattelse, at dette opfylder betingelsen i pkt. 2.1.5 i forsikringsbetingelserne og vognen må således betragtes som beboet på skadestidspunktet. Dette understøttes ligeledes af Ankenævnets kendelse i sag nr. 56.433 af 2. maj 2002 (FED 2002.2078). I denne sag fik forsikringstageren medhold i, at forsikringsselskabet skulle dække stjålet indbo på trods af, at forsikringstager ikke opholdt sig eller overnattede i campingvognen i det døgn, hvor skaden skete. I denne sag havde forsikringstageren ligeledes Familiens Basisforsikring. Forsikringsselskabet fremfører, at forsikringstageren ikke opholder sig eller overnatter i campingvognen i henhold til pkt. 2.1.5 i forsikringsbetingelserne, hvilket Ankenævnet ikke giver forsikringsselskabet medhold i.

Det er vor opfattelse, at der er tale om lignende forhold i denne sag, da forsikringstageren har opholdt sig i campingvognen kort forinden skadestidspunktet. I princippet kan vognen jo være blevet stjålet en time efter forsikringstageren har forladt vognen.

Såfremt Ankenævnet ikke vil give forsikringstageren medhold i ovenstående, er det vor opfattelse, at pkt. 2.1.6 i forsikringsbetingelserne må gælde i dette tilfælde. Alle de ting, som er omfattet af denne anmeldte skade, er ting, der normalt anvendes i forsikringstagerens helårsbolig, og som derfor kun befandt sig midlertidigt i campingvognen. Pkt. 2.1.6. omfatter netop det forhold, hvor ting midlertidigt er flyttet fra forsikringsstedet og forventes hjembragt igen. Denne bestemmelse er en kernebestemmelse i en indboforsikring, og det er derfor vor opfattelse, at pkt. 2.1.5. ikke kan begrænse denne beskyttelse, da pkt. 2.1.5.bestemmelsen ikke findes i alle forsikringsvilkår. Typisk opfatter man pkt. 2.1.5. som en yderligere beskyttelse af forsikringstageren, da forsikringer der har denne bestemmelse, giver en dækning selv om tingene er anbragt i campingvognen. Hvis denne bestemmelse ikke havde været der, ville man falde tilbage på pkt. 2.1.6, hvorefter de anmeldte genstande ville være dækket af forsikringen.

Det er desuden vor opfattelse, at pkt. 2.1.5 og pkt. 2.1.6 må opfattes som numerisk ligestillede bestemmelser. Hvis ikke den ene bestemmelse kan bruges, må man gå videre og se, om den anden bestemmelse kan anvendes."

I skrivelse af 7/11 2003 til nævnet fastholder selskabet afgørelsen og har videre anført:

"Forsikringstager henviser i øvrigt til at ankenævnet har givet en forsikringstager medhold i at Familiens Basisforsikring II kan dække indbogenstande selvom forsikringstager ikke opholdte sig i campingvognen – der henvises til AK 56.433.

I denne sag er der tale om, at forsikringstageren har beboet campingvognen fra 10. september 2001 - 21. april 2001 på Aars Camping, på grund af en skilsmisse, og at der sker et tyveri fra campingvognen mellem d. 1. januar 2001 og 2. januar 2001.

Ankenævnet finder i denne sag, at denne forsikringstager opfylder betingelserne om, at der er tale om et ophold i campingvognen.

Vi mener ikke at der er noget sammenligningsgrundlag i disse to sager, idet vores forsikringstager endnu ikke har påbegyndt sit ophold i campingvognen, men blot gjort vognen klar til ferie.

Derudover henviser forsikringstager til forsikringsbetingelsernes stk. 2.1.6, idet han mener, at såfremt forsikringen ikke kan dække jf. stk. 2.1.5, må stk. 2.1.6 gøres gældende.

Af forsikringsbetingelserne stk. 2.1.6 fremgår det, at forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark (minus Færøerne) midlertidigt befinder sig udenfor forsikringsstedet, er dækket af Familiens Basisforsikring.

Sætningen …, der i øvrigt i Danmark … betyder, at der ikke er tale om genstande, som midlertidigt befinder sig i fritidshus jf. stk. 2.1.4.1 eller i campingvogn, beboelsesvogn, telt eller lystfartøj jf. stk. 2.1.5, og da der i denne sag netop er tale om indbogenstande, som er anbragt i campingvogn, kan stk. 2.1.6 ikke anvendes."

Klageren har i skrivelse af 16/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fortsat fastholde vort synspunkt om, at Tryg Forsikring er pligtig til at dække det indbo, der befandt sig i forsikringstagerens campingvogn på tidspunktet for skaden.

Tryg Forsikring afviser sammenligningsgrundlaget med AK 56.433. Dette kan vi ikke være enige i, da forsikringstageren i AK 56.433 har været væk fra vognen i 36 timer, hvorimod vi alene har været væk fra vognen i 15 timer, da skaden opdages. At forsikringstageren i AK 56.433 har beboet vognen i en længere periode, hvilket desuden er ulovligt, gør ingen forskel, da der ikke er noget tidskrav til, hvor længe man skal opholde sig i vognen inden den er beboet. Vi har opholdt os i vognen indtil søndag den 21. september kl. 17 og skulle umiddelbart bruge vognen igen, hvorfor dette efter vores opfattelse er at sidestille med situationen i AK 56.433.

Tryg Forsikring afviser ligeledes at dække skaden efter forsikringsbetingelsernes stk. 2.1.6. Det er meget muligt, at forsikringsselskaberne opfatter denne bestemmelse, som beskrevet i Tryg Forsikrings brev af 7. november 2003, men det er ikke denne opfattelse menigmand får ved at læse betingelserne. Hvis dette er meningen med bestemmelserne, er de meget uklart formuleret. Desuden har vi ved flere opkald til Tryg Forsikring fået den samme meddelelse om, at selvfølgelig dækker forsikringen i den situation, hvor ting fra helårsboligen midlertidigt er medbragt i campingvognen. Dette betyder altså at Tryg Forsikrings egne medarbejdere ikke er bekendte med fortolkningen af stk. 2.1.6., hvilket må siges at være misvisende for forsikringstagerne,

På baggrund af ovennævnte må vi fastholde vort krav på erstatning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Hvor dækker forsikringen**

...

Stk. 2.1.5

Forsikrede genstande, der er medbragt fra helårsbolig til campingvogn, beboelsesvogn, telt eller lystfartøj, så længe en sikret opholder sig eller overnatter der.

Stk. 2.1.6

Forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark (*minus Færøerne)* midlertidigt befinder sig udenfor forsikringsstedet, jf. 2.1.1. *Uden særlig aftale med Tryg dækkes kun de første 12 måneder af opholdet udenfor forsikringsstedet, se særligt punkt 2.1.6.3.*
Som midlertidigt befindende sig udenfor forsikringsstedet anses også:

2.1.6.1

Genstande, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste om klagerens benyttelse af campingvognen, at klageren ikke opfylder betingelserne: "så længe en sikret opholder sig eller overnatter der", jf. bestemmelsen i punkt 2.1.5. i Familiens Basisforsikring II.

Nævnet finder, at bestemmelsen i punkt 2.1.6. ikke kan bringes i anvendelse, eftersom indbogenstandene befandt sig i campingvognen.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt finder, at det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand