699/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.402:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, tidligere Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt ansvar for ham i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuldt ansvar for klageren på baggrund af fremlagte vidneforklaringer, som angiver, at det var klageren, der påkørte modparten.

Begge parter er forsikret i det indklagede selskab.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret 13/8 2003 fremgår:

> "Torsdag d. 7/8 2003 ca. kl. 12.00 parkerer jeg min bil på S. Festival p-plads med ca. 1 m afstand til bilerne parkeret på hver sin side af min bil. Søndag d. 10/8 2003 ca. kl. 21.00 afhenter jeg bilen igen og ser at den er blevet påkørt og der ligger en seddel ved forruden. Modparten er 100% skyld i uheldet, efter som jeg ikke har været i nærheden af bilen i den omtalte periode eller andre for den sags skyld."

På den omtalte seddel står:

"Til ejeren af denne bil.

Jeg er faktisk træt af at i har påkørt min bil. I bedes ringe på [tlf.nr.]. Har i ikke ringet inden 2 dage må jeg indblande politiet."

Af modpartens skadeanmeldelse, dateret 1/9 2003, fremgår:

"M. [modparten] parkerede bilen fredag 8/8 03, da han hentede bilen lørdag 9/8 havde modparten påkørt bilen, og havde forladt stedet. Se vedlagte erklæringer M. efterlod sit navn og tlf. nummer, inden har kørte. Modparten har alene skylden. Han har påkørt en parkeret bil og forsøger nu at give M. skylden. Vi tror påkørslen er sket med vilje for at tørre skaden af på os."

Modpartens skadeanmeldelse var bilagt 5 underskrevne erklæringer, som støtter modpartens forklaring, så vidt ses alle bekendte af modparten, som deltog i festivalen sammen.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at begge parter hævder at de ikke har været til stede på det tidspunkt, bilerne stødte sammen. Nævnet bemærker videre, at de fremlagte erklæringer stammer fra personer, som deltog i festivalen sammen med modparten.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende hvem af parterne, der påkørte den anden part. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen