701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.403:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Det fremgår af sagens akter, at klageren faldt ned ad en trappe den 12/4 1998, hvorved hun brækkede højre fodled.

Den 6/2 2003 modtog selskabet en skadeanmeldelse vedrørende uheldet.

Af speciallægeerklæring af 1/8 2003 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle ulykkestilfælde**

D. 12.4.98 faldt patienten nedad trappe, idet hun gled. Vred om på højre fodled. Tog en taxa hjem, da hun havde sendt bud efter den på det tidspunkt, hvor ulykken skete. Da hun kom hjem, havde hun så mange smerter omkring højre fodled, at hun rekvirerede Falck, og blev kørt til Slagelse sygehus. Her blev der konstateret dels trimalleolær højresidig fodledsfraktur med lateral subluksation samt udisloceret ven-

stresidig klavikelfraktur. Blev indlagt til afhævning, og efter 4 dage blev der gjort påpladssætning og osteosyntese. Blev udskrevet 17.4.98 og fulgt i ortopædkirurgisk ambulatorium. Var sygemeldt 4-5 mdr. efter ulykkestilfældet. Har siden været set en enkelt gang mhp. fjernelse af osteosyntesematerialet, men patienten har afstået fra dette, da hun ikke er blevet lovet, at dette vil have nogen helbredende virkning på aktuelle gener.

Er ikke kommet tilbage til samme arbejde som før ulykkestilfældet, idet hun ikke længere kunne følge med, og der bliver ikke sendt bud efter hende fra de arbejdssteder, hvor hun før har arbejdet mere eller mindre fast som tjener. Gik som 60-årig på efterløn."

I skrivelse af 25/9 2003 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav var forældet pr. 31/12 2000.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at hun ikke har anmeldt uheldet tidligere, da det først er nu, at hun mærker skaden for alvor.

I skrivelse af 30/10 2003 til nævnet har selskabet bl.a. anført, at klageren havde kundskab om kravet i september 1998, hvor tilstanden var stationær, hvorfor kravet senest skulle have været anmeldt til selskabet senest den 31/12 2000. Selskabet fastholder således, at klagerens krav er forældet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og konstateret, at klageren ifølge oplysningerne i speciallægeerklæringen af 1/8 2003 efter 5 måneders sygemelding ikke kom tilbage til samme arbejde som før ulykkestilfældet, da hun ikke længere kunne klare tempoet som tjener. Det fremgår også af erklæringen, at klageren afstod fra at få fjernet osteosyntesematerialet, da der ikke kunne afgives garanti for, at dette ville hjælpe på de aktuelle gener. Nævnet finder således at kunne lægge til grund, at klageren ved udgangen af 1998 eller senest i 1999 har været klar over, at ulykkestilfældet medførte blivende gener, der kunne gøres til genstand for krav mod forsikringsselskabet. Klagerens krav er

derfor forældet senest ved udgangen af 2001. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forældelsesreglerne i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson