699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.405:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over sagsbehandlingen vedrørende et færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj var involveret.

Sagen er henvist til nævnet af Københavns Byret i medfør af retsplejelovens § 361.

Den 9/10 2001 modtog selskabet et regreskrav fra modpartens selskab i anledning af et færdselsuheld, som klageren den 25/9 2001 havde været impliceret i.

Af modpartens skadesanmeldelse fremgår bl.a.: "Jeg holdt for rødt lys som vogn nr. 2, og blev påkørt bagfra." Endvidere har modparten oplyst, at kofangeren blev ridset og knækkede under cykelstativet som følge af påkørslen. Bilen var på skadetidspunktet 1 1/2 måned gammel.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Jeg holder for rødt, ved et uheld slipper jeg koblingen. Min bil er i første gear, så den hopper frem og rammer bilens (taxa) anhængertræk foran mig. Min nummerplade bliver beskadiget. På modpartens anhænger er monteret et massivt jernbeslag til cykler. Dette beslag blev rykket skævt en tomme. Jeg rettede beslaget på plads på

stedet. Dette var eneste berøring med modparten. Ingen skade sket. Modparten (Taxa) påstod at de gamle ridser som var placeret henholdsvis oven og på siden af hans kofanger. Det fremgik tydeligt, at der var gamle ridser eftersom det er en stationcar, hvor man trækker bagage ud og ind fra bagklappen. Det kan ikke fysisk lade sig gøre at ramme hans kofanger da et anhængertræk med et stort trekantet jernbeslag skygger for kofangeren 20 cm ude."

Selskabet har oplyst, at klageren har modtaget kopi af modpartens skadeanmeldelse.

I skrivelse af 29/10 2003 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Forsikringstager har modtaget kopi af modpartens anmeldelse, ligesom vi på baggrund af anmeldelserne har oplyst forsikringstager, at da han medgiver at have ramt modpartens bil, og da der foreligger en taksatorrapport, må vi anerkende ansvaret for uheldet, se vores brev af d. 16.11.01, samt AK 59.176.

Vi hører derefter ikke fra forsikringstager, før modpartens selskab ved brev af d. 27.11.01 opgør tabet, og vi som følge deraf sender forsikringstager et prognosebrev og opkræver selvrisiko.

Forsikringstager retter herefter henvendelse ved brev af d. 13.12.01, hvor han gør gældende, at hans påkørsel af modparten ikke kan have forårsaget de af taksator opgjorte skader, og at reparatøren … har snydt Codan, idet den udbedrede skade i virkeligheden er almindeligt slid, og at den eneste skade på forsikringstagerens bil er en beskeden skade på nummerpladen.

Vi skal herefter fastholde, at vi som motoransvarsforsikrer for forsikringstager hæfter direkte over for skadelidte, jf. FL. § 108, og at skaden i overensstemmelse med fast praksis er opgjort af en taksator efter stedfunden besigtigelse, se dertil AK 55.289 og AK 56.110.

Vi skal herefter fastholde vores afgørelse, idet vi bemærker, at forsikringen er tegnet med præmietrinsregulering ved skadesforløb."

Klageren afviser, at han har forvoldt den skade, som selskabet har anerkendt, og han mener derfor ikke, at selskabet er berettiget til at opkræve selvrisiko. I skrivelse af 25/10 2003 til nævnet har han bl.a. anført:

> "Det anerkendes, at jeg den 25. september 2001 ramte bagenden (jernbeslag monteret til cykelstativ på anhængertrækket) af modpartens bil i forbindelse med, at min bil hoppede frem, medens jeg holdt for rødt, idet min fod 'gled' på koblingen. Det bestrides imidlertid, at kollisionen har forvoldt de skader på modpartens bil, som selskabet har dækket.
>
> Som anført ovenfor forholder det sig således, at der alene var kontakt mellem nummerpladen på forenden af min bil og modpartens jernbeslag. Det forekommer derfor helt usandsynligt, at kollisionen skulle have forvoldt de af modparten påtalte skader.
>
> Det af mig anførte bestyrkes af, at der kom 2 polititjenestemænd til stede, der vurderede, at kollisionen ikke kunne have forvoldt de af modparten anviste skader. Der blev derfor IKKE optaget politirapport.
>
> Det gøres gældende, at det må komme selskabet bevismæssigt til skade, at selskabet ikke har undersøgt, herunder forespurgt undertegnede, om omstændighederne i forbindelse med kollisionen forud for, at selskabet anerkendte skaden.
>
> Forsikringsselskaber bør navnlig være tilbageholdende med at anerkende erstatningsansvar, uden at undersøge de nærmere omstændigheder, i sager som den foreliggende, hvor de udgifter, som selskabet har afholdt i det væsentlige svarer til selvrisikobeløbet. Baggrunden herfor er, at selskaberne derved frigør sig fra mistanken om, at anerkendelsen af erstatningspligten er båret af fiskale hensyn, idet det vil være forbundet med 'sagsomkostninger' at foretage en nærmere undersøgelse af omstændighederne i forbindelse med skaden, medens udgiften til det anerkendte erstatningsansvar i det væsentlige bæres af forsikringstageren i form af dennes betaling af selvrisikobeløbet."

Klageren er vedlagt en udtalelse af 2/11 2003 fra mekaniker K.N., T. A/S, der erklærer, at klagerens bil blev indbragt på værkstedet den 25/9 2001 med henblik på at få afhjul-

pet en bule i nummerpladen monteret forrest på bilen. Bulen i nummerpladen bar præg af, at den var stødt ind i en genstand med målene ca. 15 x 10 cm. Mekanikeren har endvidere anført, at der ikke var andre skader på bilen, herunder kofangeren mm.

Selskabet har i skrivelse af 11/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi kan notere, at forsikringstager vedstår påkørslen, men bestrider at have forvoldt skaden, der i overensstemmelse med fast praksis er opgjort af en taksator, se vores tidligere indlæg.
>
> Vi finder endvidere ikke, at vi har forsømt at høre forsikringstager om omstændighederne i forbindelse med uheldet, idet vi har bedt forsikringstager udfylde skadeanmeldelse, ligesom vi har tilsendt forsikringstager kopi af modpartens krav bilagt anmeldelse, med opfordring til at rette henvendelse, hvis der skulle være spørgsmål, se vores brev af d. 16.11.01.
>
> Forsikringstagers indsigelse af d. 13.12.01 har i denne henseende ikke ført til en revurdering af vores afgørelse, ligesom den nu fremlagte ensidigt indhentede erklæring fra T. A/S af d. 02.11.03 heller ikke kan føre til et andet resultat."

Det fremgår af taksatorrapporten, at modpartens bil blev besigtiget den 27/9 2001, og at skaden blev opgjort til 6.737,16 kr.

Nævnet udtaler:

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader, end dem der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson