702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.407:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv ulykkesforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 29/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Som det fremgår af sagens bilag, var forsikringstageren den 14/10 2001 udsat for en hændelse under bilkørsel.

Forsikringstageren holdt stille for rødt lys i sin private bil den pågældende dato da bilens fordør blev revet op, og en mand sprang ind på forsædet. Manden væltede ind mod forsikringstageren og mumlede noget som forsikringstageren opfattede som trusler. Forsikringstageren forsøgte at få manden ud af bilen uden held, men besluttede sig senere i handlingsforløbet for at tage manden med i bilen og køre ham væk fra de personer der forfulgte ham. Det endte med at forsikringstageren kørte manden til politigården. Forsikringstageren pådrog sig ikke ved denne episode fysisk overlast, men var umiddelbart rystet over episoden.

Efter hændelsen den 14/10 2001 følte forsikringstageren sig ofte anspændt, men jf. speciallægeerklæring fra overlæge G.A. søgte forsikringstageren først hjælp ca. 2 måneder efter hændelsen.

Fst har desuden været udsat for følgende:

A. Den 28/12 2001 var forsikringstageren passager i en patruljevogn, der holdt stille, da et stjålet køretøj kørte i retning mod den holdende patruljevogn. Det stjålne køretøj undveg den holdende patruljevogn. Der skete ikke sammenstød mellem køretøjerne, og forsikringstageren pådrog sig derfor ingen fysisk skade.

B. Den 29/12 2001 hørte forsikringstager om kolleger der var indblandet i en skudepisode. Forsikringstageren var ikke selv til stede under episoden, men følte sig efterfølgende psykisk påvirket af situationen.

C. I perioden 4/11 2002 - 27/11 2002 fik forsikringstageren jævnligt angstanfald når hun kørte patruljekørsel.

D. Derudover blev forsikringstageren svimmel efter en ridetur den 27/11 2002. Samme dag blev hun indlagt på sygehuset med stress. Der skete ikke i den forbindelse nogen fysisk påvirkning af forsikringstagerens krop."

I skrivelse af 23/9 2003 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"Du har ikke ved hændelsen den 14/10 2001 eller på noget andet tidspunkt i forløbet været udsat for en ydre påvirkning af dit legeme. Din psykiske tilstand er udviklet over et tidsrum og ikke på et tidspunkt.

Af lægeerklæringen fremgår det at du ikke aktivt søgte hjælp efter episoden den 14/10 2001, og at du var af den opfattelse at din helbredstilstand ville bedres med tiden.

Vi mener også at du ikke har været udsat for hændelser som ikke var forventelige i dit arbejde som politiassistent.

Da din tilstand er udviklet over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, er definitionen for et ulykkestilfælde således ikke opfyldt, og vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning for de anmeldte hændelser."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen redegjort nærmere for de forskellige episoder. Hun gør over for nævnet gældende, at det var episoden den 14/10 2001, der har udløst hendes angstproblemer.

Selskabet har i skrivelse af 29/10 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Der skete ikke den 14/10, den 28/12 og 29/12 2001 eller i perioden 4/11 - 27/11 2002 nogen udefrakommende påvirkning af legemet som havde påviselige skader af dette til følge.

Ved begivenhederne i perioden 28/12 2001 - 27/11 2002 skete der heller ikke noget som forsikringstageren ikke kunne forvente under arbejdet som politiassistent.

Dette er årsagen til at vi har afvist at betale erstatning.

Forsikringstageren har anmeldt episoderne til Arbejdsskadestyrelsen som har afvist episoden den 14/10 2001 idet forsikringstageren ikke var under arbejde på dette tidspunkt. De øvrige hændelser er, jf. bilag 1 brev fra Arbejdsskadestyrelsen til Rigspolitichefen, vurderet som arbejdsbetinget lidelser og ikke som ulykkestilfælde.

Efter vores opfattelse er der ikke er tale om et ulykkestilfælde således som vi beskriver dette i forsikringsbetingelsernes § 1.1 a. Forsikringstageren har ikke i tjenesten været udsat for noget ud over det forventelige, og det er vores opfattelse at det er forsikringstagerens arbejde som i sin helhed er årsagen til at forsikringstageren er blevet angst og dermed bekymret for om hændelserne kunne have udartet sig anderledes.

Da den kollektive ulykkesforsikring ikke dækker sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde,

jf. forsikringsbetingelsernes § 4.1, fastholder vi over for Ankenævnet vores afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringens omfang § 1**

1. Ulykkestilfælde.

a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Forsikringen dækker ikke § 4

1 Enhver anden sygdom end de i § 1.2 anførte eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed - i nærværende sag et ulykkestilfælde - som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter nævnets opfattelse er en skade som den, der er overgået klageren, ikke indtrådt ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann