714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 62.413:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade i forbindelse med en flunkevæg.

Selskabet har oprindelig afvist at yde erstatning under henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand, og at forholdet i øvrigt er beskrevet i tilstandsrapporten.

I forbindelse med behandlingen i Ankenævnet for Forsikring har der den 8/9 2004 været afholdt syn og skøn[26] i sagen. Selskabet har herefter anerkendt dækningspligten[27] for så vidt angår udgift til fiksering af formuren, skønnet til 15.000 kr.

Klagen vedrører herefter valg af udbedringsmetode samt ansvaret for eventuelle mangler ved udbedringen. Klagen vedrører endvidere udgift til Tømrerfirma S.T.B. for stillads opstillet i forbindelse med en konsulentbesigtigelse af skaden.

Af den i sagen fremlagte tilstandsrapport dateret den 5/9 2001[14,s 8] fremgår bl.a.:

Generelle kommentarer til bygningernes tilstand:

… Mindre sætninger er af ældre dato, men huset vil 'arbejde' lidt og de konstaterede revner er af blivende art.

…

Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:	Bygningsdel:	Karakter:	Note:	Bemærkninger:
…				
A	3.0 Yder- og indervægge 3.1 Facader/gavle	K1	3	Bule og skævhed mod vest (vej), skævhed mod syd, nord og øst. Nogle revner over vinduer mod vest og syd. Nogle store fuger er udbedrede. En del løse fuger generelt.

…

Den bygningssagkyndiges noter i forbindelse med vurdering af og skøn over skadeårsager og konstruktioner

Note:	Bygn.:	Bygningsdel:	Årsager / kommentar:
…			
3	A	3.1 Facader/gavle	Mindre sætninger af ældre dato. En bule mod vejen kan skyldes tagværket. Revner er af blivende art."

Klageren har indhentet en udtalelse dateret 2/12 2003[3a] fra TRI-Consult, hvoraf fremgår:

"Da der er risiko for kollaps af flunkevæg/facade skal der STRAKS foretages sikring/understøtning af flunkevæg."

På foranledning af klageren har Teknologisk Institut udarbejdet en rapport dateret 25/11 2002[15c og d] fremgår bl.a.:

"Den omtalte udbøjning af murværket i frontispicen skyldes givetvis, at understøtningen for formuren i den vestvendte flunke har sat sig. Om sætningen er bragt til ophør kan ikke afgøres på det foreliggende grundlag. Noget sådan vil kræve en nærmere undersøgelse af den understøttende konstruktion.

…

Udbøjning af mur i frontispice

Det må konstateres, om behørig udbedring af flunkens understøttende konstruktion allerede er udført. Er dette ikke tilfældet, må det ubetinget gøres, idet fortsat sætning af flunken vil kunne medføre væsentlig skade på murværket. Det anbefales at søge bistand hos et rådgivende ingeniørfirma angående dette."

I forbindelse med behandlingen i ankenævnet har der været afholdt syn og skøn. I rapport dateret 21/9 2004[26] er om årsagen til udbulningen på murværket anført:

> "Årsagen er formentlig, at flunkevæggens formur ikke er understøttet ud over bredden af facademuren (36 cm + 12 cm murforskydning). Efter målinger på stedet fandtes flunkevæggen at være ca. 42 cm tyk, hvor bagmuren står på en skillevæg fra kælder til kvist. Ved opførelsen er der placeret et spær 11 cm inde under formuren (i hulmuren), men tagstenslægterne er gået fra hulrumsspæret og til det næste spær mod syd og har dermed båret flunkevæggens formur. I forbindelse med den nye tagbelægning i 1995-96 er lægterne savet over, og der er lagt et nyt stikspær uden for murværket til endeunderstøtning af lægterne.
>
> Flunketrekantens formur har derfor givet et nedad- og udadrettet tryk på frontispicens formur og forårsaget udbulingen."

I syns- og skønsrapporten[26a] er på spørgsmål om videreudvikling af skaden svaret:

> "Sætningen skønnes ikke at være ophørt, da konstruktionen ikke har vederlag, og dermed er afhængig af forbindelsen til bagmuren. Hvad enten der er anvendt trådbindere eller faste bindere, er de ikke tilstrækkelige til at overføre lasterne fra formuren.
>
> …
>
> Da der ikke er noget til at understøtte formuren, når der ses bort fra de yderste 48 cm fra facaden, kan sætningen udvikle sig, ind til flunkevæggens formur styrter ned."

På spørgsmålet om, hvad der skal til for at bringe sætningerne til ophør, er i rapporten af 21/9 2004[26a] svaret:

> "Der bør indlægges en galvaniseret ståldrager under flunkevæggens formur, spændende fra facademuren og op til udvekslingsbjælken. Da udvekslingsbjælken tidligere har kunnet overføre kræfterne fra kvistflunken, skønnes den at være tilstrækkelig. Anslåede omkostninger kr. 15.000,- ekskl. moms."

På spørgsmålet om, hvorvidt forholdet er korrekt beskrevet i tilstandsrapporten, er i rapporten af 21/9 2004[26b] svaret:

"Bulen er for så vidt korrekt beskrevet, men karakteren er forkert. Når der står, at bulen kan skyldes tagværket, burde karakteren være UN."

Selskabet har i skrivelse af 1/10 2004[27] til nævnet anført:

"I henhold til skønsmandens svar på skønstemaets spørgsmål 9 skal vi konstatere, at den dækningsberettigende skade på kvistflunkens formur i form af en fiksering kan udbedres for kr. 15.000,00 ekskl. moms. Alm. Brand er indforstået i at betale erstatning i den størrelsesorden på baggrund af faktura fra momsregistreret håndværker. Fra erstatningen skal fradrages den for ejerskifteforsikringen gældende selvrisiko på 5.000 kr. pr. skade."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 3/10 2004[28] tilkendegivet, at han ønsker en udtalelse fra en ingeniør om udbedringsmetode, ligesom han ønsker en indeståelse fra selskabet i relation til den valgte udbedringsmetode.

Selskabet har erklæret sig indforstået med, at der stilles supplerende spørgsmål til syns- og skønsmanden om udbedringsmetode. Om ansvaret for udbedring har selskabet i skrivelse dateret 21/10 2004[32] anført:

"For så vidt angår placering af et eventuelt ansvar, skal vi konkludere, at det er de almindelige regler om erstatningsansvar, som er gældende. Situationen afviger ikke fra andre arbejder, som forsikringstageren får udført på sin ejendom. Derfor er det som udgangspunkt håndværkeren, som indestår for det arbejde, som han har påtaget sig at udføre. Er arbejdet udført efter anvisning fra f.eks. en rådgivende ingeniør, kan der foreligge et rådgiveransvar.

Da det samtidig er forsikringstageren, som bliver rekvirent på arbejdet, skal vi konkludere, at Alm. Brand ikke kan drages til ansvar, hvis det skulle vise sig, at udbedringsmetoden ikke er holdbar, eller at kvaliteten af det udførte arbejde ikke lever op til normal standard."

Klageren har hertil i skrivelse dateret 24/10 2004[33] anført:

"Mener ikke der kan tages kontakt til den rådgivende ingeniør før der som minimum er skabt klarhed over, hvem der bærer ansvaret i de forskellige faser af udbedringen."

Vedrørende den beløbsmæssige dækning af udbedringsomkostninger har klageren anført, at han har krav på dækning efter regning og ikke alene i henhold til det af syns- og skønsmanden skønnede beløb. Selskabet har hertil anført, at det beløbsmæssige tilsagn kan fastsættes efter indhentelse af tilbud, og har foreslået, at hver part indhenter et tilbud.

Derudover har klageren fremlagt en faktura vedrørende stillads i forbindelse med besigtigelse af skaden.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet på baggrund af den indhentede syns- og skønsrapport har anerkendt at dække udgifter til udbedring af skaden, ligesom selskabet har tilkendegivet at ville forelægge spørgsmålet om udbedringsmetode for syns- og skønsmanden. Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne kritisere selskabets sagsbehandling.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at såfremt den valgte udbedringsmetode viser sig utilstrækkelig - uden at dette kan lægges de involverede rådgivere eller udførende håndværkere til last - vil selskabet ikke kunne fralægge sig ansvaret herfor.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann