704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.414:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der landbrugsforsikring Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"I forbindelse med anerkendt rørskade i badeværelsegulv har indklagede nægtet at udbetale erstatning vedrørende gulv, første gang under anbringende af at gulvet ikke var isoleret og dette anbringende viste sig at være fremført mod bedre vidende, og anden gang under anbringende af at det nu foretagne indeholder en forbedring. Erstatning kræves imidlertid idet gulvet dels skal lovliggøres og dels fordi der end ikke er taget hensyn til værdien af den gamle isolering.

Yderligere er der opstået tvist vedrørende et andet punkt, idet saniteten i badeværelset tidligere var blåt. Indklagede vil ikke/har ikke været i stand til at fremskaffe tilsvarende blåt sanitet (toilet). Derfor har det været nødvendigt at indkøbe hvid sanitet for at undgå for stor farvenuance. Udgifterne til det nye sanitet fremgår af regning af den 24-06-03, desuden har det været nødvendigt at indkøbe nyt armatur som følge af at det gamle ikke til [passer] den nye sanitet."

Selskabet har ved skrivelse af 29/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klageren kontakter selskabet og anmelder en formodet rørskade. Det aftales at der foretages trykprøvning. Resultatet af denne viser et brud under badeværelsesgulv,

hvorefter selskabets bygningstaksator kontakter klageren og efterfølgende meddeler selskabet følgende: 'Tæring af varmerør i badeværelsesgulv. Gulvet hugges op, varmeslanger udskiftes, nyt betongulv, nye klinker ca. 6 kvm, toilet er støbt fast i beton, der er aftalt montering af nyt hvidt toilet (kunden ville have udskiftet blå bidet og vaske, dette er afvist).'

Selskabet modtager herefter fakturaer på henholdsvis 16.171,29 kr. samt 18.876,31 kr. for de aftalte reparationer. Disse betales. Samtidig modtager klageren en særskilt regning fra mureren for isolering af badeværelsesgulvet. Klageren ønsker at selskabet også betaler denne regning, hvilket afvises da mureren oplyser at den udførte isoleringsløsning med sundolitplader har en betydelig bedre isoleringsværdi og dermed er en forbedring i forhold til det bestående gulv der blot var leca nedstøbt i beton.

I forbindelse med reparationen var det nødvendigt at udskifte toilettet, da dette var støbt fast. Det blå toilet udskiftes med et hvidt. Klageren vælger herefter at udskifte ikke-skadet bidet og vaske samt armatur til disse. Klageren ønsker at selskabet også betaler denne regning, hvilket selskabet har afvist, jf. betingelsernes punkt 1040.15 " ... farveforskelle opstået ved reparation efter en skade erstattes ikke.'

Selskabet fastholder således, at klagerens yderligere krav ikke kan imødekommes."

Hertil har klageren ved skrivelse af 29/10 2003 til nævnet anført:

"1. Selskabet skriver i deres svar at der er aftalt montering af hvidt toilet, det er forkert, selskabets taksator meddeler mig at de kun vil give et hvidt toilet, hvis jeg vil have farvet må jeg selv betale.
2. Isolering af gulv, mureren oplyser at isolering med sondulitplader skal foretages for at lovliggøre gulvet ellers må han ikke lukke det, gulvet var lovlig isoleret med leca da det blev lavet i sin tid, og ikke noget med bedre isoleringsevne, kun lovliggørelse.
3. Jeg vælger at udskifte bidet og håndvask da blåt og hvidt er for stor en farveforskel, senere hører jeg fra kyndig side, at jeg har minimum krav på prisforskellen af farvet og hvidt. Jeg gør ikke noget ved det, men da regningen på isoleringen

kommer føler jeg mig dårlig behandlet og samtidig er blevet misinformeret af taksator mener jeg, at jeg har krav på at få hele beløbet dækket."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 16/11 2003 til nævnet anført:

"1) Vor taksator fastholder, at han på intet tidspunkt har udtalt at vi kun ville betale for et hvidt toilet. Havde forsikringstageren valgt at genanskaffe et farvet var dette naturligvis blevet betalt.

2) Det er ikke et lovmæssigt krav at et badeværelsesgulv isoleres med sondulitplader. Denne løsning er blot en af flere mulige. Isolering med leca er således stadig også en lovlig løsning. Vi har imidlertid erfaret, at løsningen med sondulitplader ikke er væsentlig mere kostbart end isolering med leca, hvorfor vi nu vælger at honorere hele fakturaen på 2.420,60 kr. for sondulitpladerne.

3) Vi fastholder, at kravet om betaling for udskiftning af ubeskadiget håndvask og bidet ikke kan honoreres."

Nævnet udtaler:

Selskabet er ikke ansvarlig for de eventuelle farveforskelle opstået ved reparationen. Idet bemærkes, at selskabet nu har anerkendt klagerens krav vedrørende isolering, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde yderligere erstatning.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand