701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.415:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning i forbindelse med tilskadekomst, at selskabet ikke fremover ønsker at tegne forsikring, hvor klageren er forsikringstager, samt over selskabets sagsbehandling.

Den 17/3 2002 blev selskabets alarmcentral kontaktet af klageren, som oplyste, at hun under et ophold i Californien var blevet overfaldet af en ven (gammel bekendt), som hun boede hos. Hun blev bedt om at gå til hospitalet for at blive undersøgt.

Ifølge politirapporten, der er optaget den 17/3 2002, er overfaldet sket den 15/3 2002 kl. 18.00, hvor parterne havde nydt spiritus. Endvidere fremgår det af politirapporten, at klageren ikke ønskede at anmelde overfaldsmanden.

Den 18/3 2002 oplyste klageren, at hun var blevet overfaldet den 12/3 2002, som selskabet efterfølgende konstaterede ikke stemte overens med oplysningerne i politirapporten.

Klageren blev undersøgt/indlagt på hospitalet den 17/3 2002 og udskrevet samme dag.

Selskabet har erstattet klagerens hospitalsudgifter samt betalt erstatning for 2 dage på hotel pr. kulance.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

I selskabets skrivelse af 5/11 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstageren ønsker at få refunderet for yderligere hotelophold, transport og fortæring end allerede udbetalt pr. kulance for 2 dage.

Ifølge hospital/lægeregninger samt medical report, får KLNA en ambulant behandling dvs. er ude samme dag som hun kommer ind på hospitalet. Ifølge vores psykolog som har en samtale med hende d. 18.03.02 ønsker KLNA ikke en psykologisk samtale og er i øvrigt rejseklar og har det udmærket bortset fra lidt rystet over bekendtes overfald på hende. Vi mener, at ved udskrivelse fra hospitalet, er hun færdigbehandlet og dermed ophører erstatning/refusion.

Desuden har vi noteret os, at KLNA oplyser os, at overfaldet er sket den 12.03.02 og ifølge politirapporten er sket d. 15.03.02 - og forsikringstageren kontakter os først d. 17.03.02, hvorved man kan stille spørgsmål til, om det er akut sygdom/tilskadekomst 2-4 dage efter det oplyste overfald. Som det tidligere fremgår af nærværende beder vi forsikringstageren for god ordens skyld at blive lægeundersøgt for evt. fysiske skader og får en psykolog til at kontakte hende - hvorefter vi mener af menneskelig hensyn - vil vi pr. kulance dække de allerede nævnte hotelovernatninger efter udskrivning fra hospitalet.

Konklusion:
Vi må meddele at vi fastholder, at vi ikke betaler yderligere erstatning/refusion end allerede udbetalt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1.3** Forsikringen dækker nedennævnte nødvendige og rimelige udgifter forårsaget af *akut sygdom* eller tilskadekomst, som er indtruffet under rejsen:

1.3.1 Lægebehandling og lægeordineret medicin.

1.3.2 Hospitalsophold på tosengsstue (semi private) og lægeordineret behandling på hospital, herunder operationer."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort krav på yderligere erstatning.

Selskabets afvisning fremover at tegne rejseforsikring for klageren er ikke i strid med forsikringsaftaleloven, idet selskabet ikke er forpligtet til at tegne en sådan forsikring.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson