704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.416:

xxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin motorkøretøjsforsikring har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en sag om betaling af rykker- og inkassogebyrer.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne ikke ville være afholdt med rimelig grund.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 14/10 2003 til nævnet anført.

"Den 3. juni 2002 fik min klient en parkeringsbøde udstedt af EuroPark A/S. Det angivne kontrolgebyr var på kr. 510,00.

Efter en del korrespondance om gebyrets berettigelse fastholdt EuroPark A/S den 3. september 2002 kravet over for sagsøgte, men afskrev dog de på det tidspunkt opkrævede rykkergebyrer.

Da min klient stadig ikke betalte, rykkede EuroPark A/S den 11. december 2002 for betaling af kontrolgebyret samt pålagde et 1. rykkergebyr på kr. 100,00.

Under hensyntagen til de mulige omkostninger i forhold til sagens genstand betalte min klient den 7. februar 2003 det fremsendte kontrolgebyr samt rykkergebyr med i alt kr. 610,00.

Min klient hørte derefter intet yderligere fra EuroPark A/S og regnede følgelig med, at sagen var ude af verden.

Stor var følgelig min klients overraskelse, da der dateret 26. maj 2003 indgik en stævning på i alt kr. 810,00, udgørende dels kontrolgebyret på kr. 510,00 samt kr. 300,00 i henholdsvis rykker- og inkassogebyrer.

Sagsøger EuroPark A/S har efterfølgende nedsat påstanden til alene at omfatte kr. 200,00, som skulle udgøre et 2. rykkergebyr samt et inkassogebyr ved sagens overgivelse til advokat. Ingen af disse gebyrer er nogensinde blev gjort gældende over for min klient før sagens indbringelse for retten.

Tryg Forsikring A/S har begrundet sin afvisning af at dække med retshjælpsforsikringen fordi omkostningerne ved at føre sagen ikke står i rimeligt forhold til sagsgenstanden og henviser til forsikringsbetingelsernes § 5 stk. 1, hvori er anført hvilke omkostninger, der ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, herunder stk. 1 'Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.'

Tryg Forsikring A/S har endvidere henvist til 4 afgørelser for Ankenævnet for Forsikring, nemlig afgørelse nr. 41.479 af 11.11 1996, afgørelse nr. 47.547 af 19.10 1998, afgørelse nr. 49.909 af 4.10 1999 og afgørelse nr. 50.298 af 29.11 1999.

Der er imidlertid en væsentlig forskel mellem de refererede afgørelser og nærværende sag.

I samtlige de refererede sager har den forsikrede været bekendt med, at der forelå et krav fra modpartens side og har således kunnet tage stilling til, hvorvidt sagens om-

kostninger stod i rimeligt forhold til sagens genstand, det vil sige, hvorvidt det bedre kunne betale sig at betale den opkrævede genstand end at føre sag. Ligeledes har ingen af de pågældende sager været af principiel karakter.

I nærværende sag har min klient imidlertid foretaget denne vurdering og den 7.2.2003 foretaget betaling af det krav, som EuroPark A/S har fremsat.

Da stævning fremkommer i slutningen af maj 2003, dels indeholdende et krav, som allerede var betalt, dels med tillæg af krav som aldrig før er blevet krævet fra Euro-Park A/S, er min klient ikke længere i stand til at betale beløbet uden tillige at skulle betale sagsomkostninger, hvorved min klients samlede omkostninger væsentlig vil overstige selvrisikoen.

Jeg finder på dette grundlag ikke der med rimelighed kan henvises til at omkostningerne ikke er afholdt med rimelig grund, idet min klient ikke har kunnet undgå dem, ligesom omkostningerne incl. genstanden ikke længere kan siges at stå i et urimeligt forhold til sagens genstand, som jo på nuværende tidspunkt, uden at min klient har kunnet have indflydelse på det, udgøres af det samlede beløb af både genstand og omkostninger.

Jeg skal følgelig anmode Ankenævnet for Forsikring om at pålægge Tryg Forsikring A/S om at yde retshjælpsdækning i sagen."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 31/10 2003 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**

Vi kan i vidt omfang tilslutte os advokat K.P.s fremstilling af sagen, hvor O.H. den 3. juni 2002 modtager en parkeringsbøde fra firmaet EuroPark A/S, og først den 7. februar 2003 foretager betaling af bøden og et rykkergebyr på 100 kr., i alt 610 kr.

Konflikten mellem parterne er begrænset til 200 kr., svarende til et rykkergebyr ved betalingsanmodning af 7. januar 2003 fra modparten på 100 kr., vedlagt modpartens replik, som bilag 5 (dog ikke tilgået os i forbindelse med retshjælpsansøgningen),

samt et inkassogebyr på 100 kr., som modparten påberåber er gjort gældende ved brev af 3. februar 2003, hvor sagen overgår til modpartens advokat.

Vores kunde gør gældende ikke at have modtaget disse to betalingsanmodninger af 7. januar og 3. februar 2003, forinden han den 7. februar 2003, mere end 8 måneder efter parkeringsbøden modtages, foretager betaling overfor modparten.

Retshjælpsbedømmelsen

Indledningsvis bemærker vi, at vi ikke er bekendt med, hvorfor vores kunde har haft bestridt parkeringsbødens berettigelse.

Ud fra indholdet af stævningen og modpartens replik lægger vi til grund, at O.H. blev inddraget i sagen som ejer af en bil af mærket Volvo, …, hvilken bil var kaskoforsikret hos os, på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen.

Der var derfor knyttet retshjælp til motorkøretøjsforsikringen, men vi mener imidlertid ikke, at sagens omkostninger vil kunne stå i et rimeligt forhold til sagsværdien på 200 kr. hvorfor vi har afvist at give retshjælpsdækning.

l den forbindelse kan vi henvise til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3, hvor det beskrives, at vi både har ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed og at dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

Vi kan endvidere henvise til betingelsernes § 5, stk. 1, hvor det beskrives, at forsikringen ikke dækker omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens værdi.

Vi kan ikke se at sagen er principiel, og/eller har en sådan særlig personlig betydning for vores kunde, at vi bør se bort fra misforholdet mellem sagsværdien og de forventede sagsomkostninger, idet vi endvidere bemærker, at vores kundes egenbetaling, ved et muligt retshjælpstilsagn, ville være på mindst 2.500 kr.

Sagen er en naturlig konsekvens af den sene betaling af parkeringsbøden, og vi mener ikke at vores kunde burde have indladt sig i den videre procedure ved domstolene, både ud fra sagsværdien, men også efter en vurdering af mulighederne for at opnå et gunstigt resultat.

Under alle omstændigheder mener vi ikke, at sagsomkostningerne med rimelighed kan fordres betalt af os, uanset hvorledes sagen måtte blive afgjort."

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/11 2003 til nævnet anført:

"Tryg Forsikring A/S anfører i brevet af 31. oktober 2003, side 2, næstsidste afsnit hovedbegrundelsen for selskabets afvisning af retshjælpsdækning, nemlig at min klient ikke burde have indladt sig i den videre procedure ved domstolene.

I dette er jeg ganske enig, og det var da også derfor min klient, trods uenighed om berettigelsen af parkeringsbøden, alligevel valgte at betale.

Hvad min klient ikke var bekendt med, og det er der noget der tyder på, at EuroPark A/S heller ikke var bekendt med, var, at der efterfølgende min klients betaling løb yderligere gebyrer på. Det bemærkes, at EuroPark A/S overgav sagen til sin advokat efter at min klient havde betalt den opkrævede regning.

Såfremt min klient på dette tidspunkt havde fået at vide, at der var yderligere gebyrer på kr. 200,00 at betale, ville disse naturligvis af omkostningsmæssige hensyn være blevet betalt, men heller ikke en sådan meddelelse indløb fra EuroPark A/S' advokat. Min klient hørte først om de yderligere krav i forbindelse med at der blev udtaget stævning. I stævningen syntes EuroPark A/S' advokat da heller ikke at være bekendt med, at bøden var betalt.

Det er derfor ikke min klient, der frivilligt har indladt sig på sagens videre gang ved domstolene, og han ville også i dag, såfremt sagen kunne afgøres mod at betale kr. 200,00 vælge denne løsning. Imidlertid er dette på grund af forhold uden for min klients kontrol ikke længere muligt, og en afvisning af retshjælpsdækning med den be-

grundelse, at det var min klients egen fejl og at min klient blot kunne have betalt og dermed undgået videre udgifter er faktuelt urigtig.

Jeg ser herefter frem til at modtage en fornyet afgørelse af sagen, men denne gang på et faktuelt korrekt grundlag."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 4/12 2003 til nævnet anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 7. november 2003, med tilhørende kopi af brev fra advokatfirmaet …

I den anledning mener vi fortsat, at modparten vil kunne løfte beviset for, at der påløb sagen de yderligere to rykkergebyrer, i alt 200 kr., forinden O.H., mere end 8 måneder efter parkeringbøden modtages, foretager betaling overfor modparten.

Advokat K.P. anfører i brevet, at vores kunde - i dag, ville have valgt at betale de omtvistede 200 kr., hvis sagen kunne afsluttes på dette grundlag.

Denne mulighed havde vores kunde også umiddelbart efter modparten havde udtaget stævning, hvorved sagen var blevet afsluttet.

I stedet vælger O.H. at værge sig mod kravet, og indlader sig herved i den videre civilretlige procedure.

Dette kunne vores kunde have forhindret, og vi skal med vores tidligere begrundelser fastholde, at omkostningerne ved sagen ikke er rimelige at søge betalt af retshjælpsforsikringen, og derfor undtaget dækning."

Klagerens advokat har hertil ved skrivelse af 12/12 2003 til nævnet anført:

"Når Tryg Forsikring A/S i brevet skriver, at forsikringstageren umiddelbart efter modtagelse af stævning kunne have valgt at betale kr. 200,00 og dermed afslutte sagen på dette grundlag, udtaler forsikringsselskabet sig mod bedre vidende.

Som retshjælpsforsikringsselskab er Tryg Forsikring A/S vel bekendt med, at når der først er udtaget stævning, er domstolen pligtig at træffe afgørelse om sagens omkostninger.

Det skal i øvrigt anføres, at sagen nu er forligt, således at min klient O.H. betaler kr. 200,00 og sagsomkostningerne ophæves, idet modparten har erkendt at have begået så grove fejl i forbindelse med kravets opkrævning og sagens indbringelse, at man ikke ville kunne gennemføre kravet ved domstolene.

Idet dette således var den billigste løsning for min klient, valgte han at indgå forliget, især under hensyntagen til at Tryg Forsikring A/S tilsyneladende stadig ikke havde sat sig ordentlig ind i sagen, hvorfor spørgsmålet om forsikringsdækning kunne have lange udsigter."

Afslutningsvist har selskabet ved skrivelse af 12/1 2004 til nævnet anført:

"Vi noterer os, at O.H. nu har betalt modparten gebyrerne på i alt 200 kr., hvorved sagen er afsluttet.

Denne betaling kunne - som vi også tidligere har gjort gældende, være sket umiddelbart efter modparten udtog stævning, hvorved sagen ikke havde fået det aktuelle omfang.

Da vi ikke kan se, at der i øvrigt er tilgået sagen nyt, må vi, med vores tidligere fremførte begrundelser, fastholde, at omkostningerne ved denne sag ikke er rimelige at fordre betalt af retshjælpsforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

Stk. 3 Tryg-Baltica skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Tryg-Baltica har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne ikke har stået i rimeligt forhold til sagsgenstanden.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand