711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 62.422:

xxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på 2 sofaer.

Klageren anmeldte den 10/9 2003, at hendes 2 sofaer var blæst af bilens trailer, mens hun kørte på motorvejen. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"4 Hvad skete der? Beskrives så udførligt som muligt

Jeg kørte på motorvejen i nordlig retning, mellem Taulov og Vejle med trailer, hvorpå jeg havde mine 2 sofaer fastgjort.

Pludselig mærker jeg et kraftigt ryk i bilen og ser i bakspejlet, mine sofaer rives af og vælter rundt på kørebanen.

Herved bliver de ødelagt.

Ingen øvrige køretøjer blev involveret i færdselsuheldet."

Anmeldelsen var medsendt en kopi af AK 40.813.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for beskadigelsen af sofaerne med henvisning til, at skaden ikke er et færdselsuheld i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har henvist til AK 50.596, idet Ankenævnet for Forsikring efter selskabets opfat-

telse har ændret holdning til spørgsmålet om, hvornår en skade kan anses for at være et færdselsuheld.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Hun ønsker, at selskabet skal anerkende, at skaden skal dækkes som færdselsuheld og i den forbindelse udbetale erstatning for de beskadigede sofaer. Hun mener ikke, at de ovenfor nævnte kendelser kan sammenlignes.

Selskabet fastholder sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.6.1.1**

Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).

Som 'trafikmiddel' anses:

- motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (f.eks. biler) …"

Nævnet udtaler:

I forsikringsbetingelsernes pkt. 4.6.1.1. er defineret, hvad der dækkes som færdselsuheld. Genstande, der tabes fra et trafikmiddel, kan ikke anses for omfattet af denne definition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at erstatte sofaerne, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen