703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.425:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring med retshjælpsdækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagens akter, at klagerens bil blev beskadiget på højre side, da den blev ramt af en beton/cementkanon, der sprøjtede beton/cement ud.

Det firma, der havde opstillet kanonen, har nægtet at være erstatningsansvarlig.

Klageren har tegnet kaskoforsikring i det indklagede selskab. Der blev den 26/11 2002 udbetalt 4.486,70 kr. til reparatøren.

Af stævningsudkast fremgår bl.a., at stævningspåstanden er ansat til 7.611,70 kr.

I skrivelse af 8/7 2003 til klagerens advokat meddelte selskabet, at det var selskabets opfattelse, at sagsgenstanden ud fra de foreliggende oplysninger skulle ansættes til differencen mellem stævningspåstanden og det udbetalte beløb fra kaskoforsikringen eller i alt 3.125 kr. Denne påstand mente selskabet ikke stod i rimelig forhold til sagens omkostninger samt selvrisiko på minimum 2.500 kr.

Klagerens advokat har i skrivelse af 13/1 2004 til selskabet bl.a. anført:

> "Top Danmarks taksator har kun villet dække skade på dele af min klients bil og således ikke for forskærmen, selvom der påviseligt er ridseskade fra den omhandlede beton.
>
> Beløbet som Top Danmark har betalt er kr. 4.486,70.
>
> Min klient vil selvfølgelig i en retssag gøre krav på beløbet for hele den påførte skade.
>
> Jeg har indhentet tilbud på udbedring af skade på forskærmen hos Ford i … der har vurderet skaden til 2.000 + moms i alt kr. 3.125.
>
> Endvidere vil min klient selvfølgelig gøre krav på selvrisikoen på kr. 3.079 fra Top Danmark i en kommende retssag, hvilket min klient er berettiget til.
>
> Den endelige påstand vil således være kr. 6.204."

Hertil har selskabet i skrivelse af 28/1 2004 til nævnet anført følgende:

> "Vi har endnu en gang gennemgået sagen. Vi har desværre ikke fundet anledning til, at ændre vores tidligere stillingtagen i sagen.
>
> **Vi har besigtiget og opgjort bilskaden på autokaskoforsikringen**
>
> Vores autotaksator har besigtiget og opgjort skaden på bilen. Vores taksator er af den opfattelse, at de lakskader, som er på højre forskærm har en helt anden karakter end lakskaderne på højre for- og bagdør og af den grund ikke har relation til den skade, som vores kunde anmelder er sket den 4. november 2002.

Vores kunde har klaget over vores taksators konklusion på skaden. Derfor har en anden taksator foretaget en ny besigtigelse. Den nye besigtigelse har dog desværre ikke medført, at vores afgørelse af erstatningsspørgsmålet for skaden på bilen via autokaskoforsikringen, er blevet ændret.

Vores kunde har *ikke* valgt, at indbringe denne del af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vi mener ikke at vores kunde har rimelig grund til at føre sag

Fordi vi har haft to autotaksatorer til - uafhængigt af hinanden - at besigtige bilen og begge taksatorer er kommet frem til, at lakskaden på højre forskærm er af en anden karakter end lakskaden på højre for- og bagdør, og fordi vores kunde ikke har henvendt sig til føreren af betonkanonen eller personalet på byggepladsen med det samme uheldet skete, mener vi ikke at vores kunde har rimelig grund til at føre sag mod firmaet 4K Beton.

Vores kunde har ikke kunnet bevise eller i hvert fald sandsynliggøre overfor vores taksatorer, at skaden på forskærmen er sket ved samme begivenhed/ samtidigt med skaden på højre for- og bagdør.

Vi mener også, at vores kunde ved ikke at henvende sig direkte til skadevolderen i forbindelse med uheldets opståen, har forringet sin mulighed for at gennemføre sagen med et gunstigt resultat.

Vi henviser til vilkårene for retshjælpsforsikringen, punkt 5, stk. 1.

Derfor mener vi ikke, at vores kunde har rimelig grund til at føre sag mod 4K Beton og vi kan desværre ikke give ham et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til de omkostninger, der vil være forbundet med at føre sagen.

Vi mener i øvrigt at sagsgenstanden ikke er fastsat korrekt

Af udkastet til stævningen fremgår det, at sagsgenstanden er 7.611,70 kroner. Vi kunne ikke se, hvordan advokatfuldmægtig T.J. er kommet frem til dette beløb.

Advokatfuldmægtig T.J. er nu vendt tilbage og oplyser, at sagsgenstanden i stedet for er 6.204 kroner.

Vi mener stadig, at dette beløb ikke er en realistisk sagsgenstand.

Den del af sagsgenstanden, som vedrører selvrisikobeløbet, er ikke rimelig at medtage i påstanden overfor 4K Beton. Vores autoskadeafdeling trækker kun selvrisiko på autokaskoforsikringen for de skader, hvor der ikke er en ansvarlig skadevolder.

Hvis modparten anerkender at være ansvarlig for uheldet eller vores kunde opnår en dom over modparten, betaler vores autoskadeafdeling naturligvis den selvrisiko, som vi har opkrævet for autoskaden tilbage til vores kunde.

Derfor er det ikke rimeligt, at tage selvrisikobeløbet med i påstanden over for modparten, da vores kunde ikke har denne udgift, hvis modparten bliver dømt ansvarlig i retten eller på et tidspunkt i sagens forløb anerkender ansvaret for uheldet.

Det er derfor efter vores opfattelse alene tilbuddet for forskærmen, der er den reelle sagsgenstand.

Vi forstår derfor ikke, at advokatfuldmægtig T.J. mener at sagsgenstanden er 6204 kroner.

Vi mener heller ikke at omkostningerne ved at føre sag står i rimeligt forhold til sagsgenstanden

Uanset om ankenævnet vælger, at lægge til grund at sagsgenstanden er 6.204 kroner eller væsentligt mindre, gør vi opmærksom på, at vi i de vejledende satser for proceduresager kan se, at alene salæret til advokaten for at føre en sag med en sagsgenstand på 6204 kroner eller derunder vil være minimum 7.875 kroner inklusive moms.

Hertil kommer udgift til retsafgift og muligvis syn og skøn, da modparten ikke kan anerkende at have forvoldt skade på bilen og advokatfuldmægtig T.J. mener at syn og skøn bliver nødvendigt. Vi bemærker i den forbindelse, at bilen er repareret bortset fra forskærmen. Det må derfor være syn og skøn alene, hvad angår forskærmen, at advokatfuldmægtig T.J. vil have afholdt.

Vi mener derfor heller ikke at omkostningerne ved at føre sagen står i rimeligt forhold til sagens genstand. Vi henviser til vilkårene for retshjælpsforsikringen, punkt 5, stk. 1.

Også af denne årsag kan vi desværre ikke hjælpe vores kunde med retshjælpsdækning til sagen.

Vi vedlægger et par ankenævnskendelser som støtter vores synspunkter
Vedlagt følger kopier af kendelserne 49.818 og 60.667 …"

I skrivelse af 20/2 2004 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"TopDanmarks egen taksator, M., har overfor mig bekræftet, at der var betonridser på højre forskærm. Alligevel indstillede han til Topdanmark om ikke at dække netop denne skade, da forskærmen i forvejen havde en bule.

Begrundelsen for at afvise netop den skade var således ikke begrundet i den af skadevolder forårsagede handling, men i en i forvejen bestået skade.

Det er ikke korrekt, at min klient ikke har henvendt sig på byggepladsen, således rettede min klient henvendelse til byggeformanden E.F. straks efter, at min klient havde konstateret, at betonen havde ridset hans bil.

Jeg har kontaktet E.F. telefonisk, der har bekræftet, at have talt med min klient om ovenstående og at det var ham der oplyste, at skadevolder var 4K Beton.

Endvidere har min klient hele tiden været af den opfattelse, at 4K Beton havde anerkendt, at de var skadevolder.

Således indvilligede 4K Beton i at udbedre skaden - i første omgang ved en gang bilvask, da 4K Beton mente, at det var nok til at udbedre skaden.

Udbetalingen af omkostningerne i forbindelse med vasken til min klient foregik på 4K Betons forretningssted.

Senere da skadens omfang stod klart, ændrede 4K Beton imidlertid dog opfattelse.

Slutteligt gøres der opmærksom på, at det er helt i overensstemmelse med praksis, at man som skadelidte kan få dækket sit tab fuldt ud.

Min klient er således berettiget til at få sit tab for både selvrisiko og forskærm dækket."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Under henvisning til, at omkostningerne ved at føre sagen ikke kan anses at stå i rimeligt forhold til sagens genstand og til usikkerheden med hensyn til, om sagen vil kunne gennemføres med et for klageren positivt resultat, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen