699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.427:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at han har fået pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet.

Selskabet har ved skrivelse af 4/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt vor forsikringstager bærer ansvaret for et uheld der er sket den 27. februar 2003.

Som det fremgår af såvel klagers anmeldelse som af modpartens anmeldelse, kommer parterne kørende mod hinanden op mod en hovedvej. Begge parter har hajtænder ved udkørsel på Hovedvejen.

Klager skal svinge til venstre ad hovedvejen og modparten skal lige over.

Selskabet er af den opfattelse at da vor part foretager et venstresving ind foran den ligeudkørende modpart, bærer vor forsikringstager det fulde ansvar for uheldet.

Selskabet har derfor anerkendt erstatningspligten 100 % over for modparten."

Hertil har klageren ved skrivelse af 20/11 2003 til nævnet anført:

"Man udlægger stadig sagen som om modparten og jeg kører ud i krydset samtidig, eller kommer til krydset samtidig.

Selvom jeg i min skadesanmeldelse og bilag gør opmærksom på, at jeg kører ud i krydset med fri passage både fra højre og venstre, men også fra modsatte side. Modparten kommer først op til krydset, da jeg allerede er ude i krydset og i gang med mit venstresving. Hvilket også påpeges i min anmeldelse, ved at jeg har tilbagelagt 15-18 meter contra modpartens få meter. Hvilket vil være umuligt hvis vi var fremme ved og kørte ud i krydset samtidigt.

Skaden på min vogn - højre bagskærm og baghjulsophæng - indikerer også at jeg næsten har fuldført mit sving før modparten kører ud i krydset.

Modparten må vel ikke køre ud i krydset for hajtænder, når han burde have set, at jeg var langt ude i krydset og næsten havde fuldendt mit sving."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 10/12 2003 til nævnet anført:

"Ankenævnet bedes bemærke at klagerens forklaring ikke er identisk med modpartens forklaring.

Selskabet har i øvrigt ikke lagt til grund at begge kører ud i krydset samtidig.

Selskabet har lagt til grund at klageren har vigepligt, idet klageren svinger til venstre ind foran modparten."

Nævnet udtaler:

Klageren burde efter nævnets opfattelse have sikret sig, at svingningen til venstre i krydset kunne ske uden ulempe.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med praksis.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson