702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.428:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin bror over kvaliteten af arbejdet i forbindelse med udbedring af en dækningsberettigende tagskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at selskabet ikke er part i en tvist vedrørende mangler ved udført arbejde i forbindelse med udbedring af tagskaden.

Klageren har - ved sin repræsentant - i klageskrivelsen til nævnet redegjort for, hvilket arbejde, hun finder, ikke er udført håndsværksmæssigt korrekt. Hun påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning herfor, idet arbejdet er udført i henhold til tilbud indhentet af selskabets skadekonsulent.

Selskabet har ved skrivelse af 28/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Så vidt vi forstår klagen, går den på kvaliteten af det udførte arbejde.

Efter gennemgang af sagens bilag skal vi konkludere, at vi ikke er part i tvisten.

Vores skadekonsulent, T.J., har jævnfør brev af den 7. april 2003 (bilag D) anerkendt et forhold ved inddækning mellem fladt tag og nyt stålpladetag som en skade, der er omfattet af ejerskifteforsikringens dækningsomfang.

Videre fremgår det af bilag D, at forsikringstageren er anmodet om at indhente et tilbud på udbedring af den anerkendte skade. Skadeomfanget er nærmere beskrevet i samme brev.

Vi har valgt tømrermester K.B.M. til at afgive tilbud på arbejdet, og forsikringstageren har valgt PJ S.byg.

Efterfølgende har vores skadekonsulent henholdsvis modtaget tilbud fra tømrermester K.B.M. (bilag E) på kr. 19.450,00 inkl. moms og tilbud fra PJ S.byg (bilag F) på kr. 38.750,00 inkl. moms.

På baggrund af de indkomne tilbud fastsætter vores skadekonsulent erstatningen inden fradrag af den for ejerskifteforsikringen gældende selvrisiko til kr. 19.450,00 inkl. moms svarende til det billigste tilbud.

Vores skadekonsulent sender brev af den 22. april 2003 (bilag G), hvori han orienterer forsikringstageren om tilbuddene og erstatningens størrelse. Det fremgår af 1. afsnit i brevet, at skadekonsulenten har vedlagt kopi af begge tilbud. Vi skal derfor tilbagevise forsikringstagerens påstand, om at hun ikke har kendskab til indholdet af tilbuddene. Skulle vores skadekonsulent mod forventning have glemt at lægge tilbuddene ved brevet, så har forsikringstageren under alle omstændigheder været orienteret om hensigten og haft mulighed for at rekvirere disse.

Forsikringstageren vælger naturligvis den håndværker, som kan udføre arbejdet for det opgjorte erstatningsbeløb. Det er tilfældigvis den håndværker, som vi har kontaktet for tilbud på udførelse af den anerkendte og opgjorte skade. I den forbindelse skal vi slå fast, at Alm. Brand ikke har medvirket ved håndværkerens gennemgang forud for afgivelse af tilbud, hvorfor det udelukkende bygger på det i bilag beskrevne omfang og håndværkerens besigtigelse med deltagelse af forsikringstageren.

Umiddelbart efter nedtagning af lofter kontakter K.B.M. Alm. Brand, idet det har vist sig, at isoleringen er så fugtig, at den skal udskiftes.

Herefter hører vi ikke noget til sagen før forsikringstageren kontakter vores skadekonsulent om nogle mangler ved arbejdet. Vores skadekonsulent kontakter i den forbindelses K.B.M., som det fremgår af vores redegørelse til forsikringstageren (bilag 1). Som følge af de konstaterede mangler tilbyder vores skadekonsulent, uagtet at Alm. Brand ikke har rekvireret den valgte håndværker, at besigtige det udførte arbejde. Dette sker den 18. juli 2003, hvor forsikringstager og vores skadekonsulent indgår aftale om værdiforringelseserstatning på grund af mindre mangler ved væg i værelse samt lofter i gang og toilet. Aftalen bekræftes ved vores brev af den 18. juli 2003 (bilag J).

Den 29. juli 2003 modtager vi en telefax (bilag K) fra K.B.M., hvoraf det fremgår, at forsikringstageren ikke har betalt sin andel svarende til selvrisikoen. Vi konfronterer forsikringstageren med denne oplysning ved brev af den 30. juli 2003 (bilag L). Forsikringstageren reagerer ved at returnere checken på den aftalte værdiforringelseserstatning med den begrundelse, at erstatningen ikke står i rimelig relation til de mangler, der er ved arbejdet, se bilag M. Vores kommentarer fremgår af bilag N.

Forsikringstageren kvitterer ved at sende brev dateret den 5. august 2003, hvori det bl.a. fremgår, at aftalen om værdiforringelseserstatning efter hendes opfattelse udelukkende gik på malerarbejdet. Vi er ikke enige i den udlægning, og det er heller ikke i overensstemmelse med vores bekræftelse på aftalen (bilag J), som forsikringstageren uden videre kunne have reageret på langt tidligere end tilfældet er.

Vores svar på forsikringstagerens brev fremgår af (bilag P).

Herefter overdrager forsikringstageren den videre korrespondance til V.J., som også repræsenterer forsikringstageren i sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vi har senest redegjort for vores synspunkter i brev af den 19. august 2003 (bilag S) til forsikringstageren. Dette har blot resulteret i en e-mail fra V.J., hvori han opfordrer til et møde på forsikringsstedet, som vores skadekonsulent har meddelt sit samtykke til dog uden reaktion.

Endelig skal vi påpege, hvilket også fremgår af vores korrespondance med forsikringstageren, at K.B.M. utallige gange har forsøgt at få en aftale om besigtigelse af de påståede mangler uden held.

Sammenfattende skal vi først og fremmest konkludere, at vi ikke ser os selv som part i tvisten. Dernæst skal vi konkludere, at vi på trods af dette har forsøgt at hjælpe forsikringstageren, samt at håndværkeren ligeledes har oplyst, at han er villig til at stille op til en drøftelse om arbejdets kvalitet."

Klagerens repræsentant fastholder og præciserer sit krav i skrivelse af 28/3 2004 til nævnet.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen, at klageren ikke har godtgjort, at den håndværker, der foretog udbedring af skaden, var antaget af selskabet. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann