702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.429:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade på klagerens motorcykel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er indtruffet som følge af kørsel uden olie.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede er ude at køre en tur på motorcyklen, … jeg rammer en genstand der ligger på vejen. Der har ikke været muligt efterfølgende at finde genstanden igen. Umiddelbart mærker jeg ikke noget ved maskinen og fortsætter min kørsel. Efter lidt tid, begynder olielampen at lyse, jeg trækker omgående koblingen og lukker gassen i, for at give motoren større mulighed for at samle den nødvendig oliemængde i sumpen. Efter lidt tid, jeg mener det drejer sig om ca. 20 sekunder, men er ikke sikker, lyser lampen stadig, hvorefter jeg slukker motoren og holder ind i siden. Der ser jeg så, at genstanden på vejen har slået hul i kåben, og punkteret oliefilteret, så motoren har mistet olien. Jeg får fat i et filter, og frisk olie, og fortsætter min køretur. En uge senere, skal jeg igen ud at køre en tur, og kører denne gang ad rute 170 sydpå mod grænsen. Efter Hoptrup, ca. 50 km, mærker jeg for første gang en forandring ved

maskinen og da jeg kommer til Genner, trækker jeg ind der. En kort undersøgelse på stedet resulterer i, at jeg får motorcyklen transporteret hjem."

Selskabet har ved skrivelse af 23/12 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det fremgår af klagers skadeforklaring, at han under kørsel ramte et fremmedlegeme, der lå på vejen.

Af forklaringen fremgår det ikke, om klager har tjekket motorcyklen efter påkørslen, men det han oplyser i forklaringen er, at efter et stykke tid, begyndte olielampen at lyse, og det tyder på, at han ikke har tjekket, om der skete skader på motoren, da han ramte fremmedlegemet.

Da lampen begyndte at lyse, trak han koblingen og lod motorcyklen køre i tomgang i yderligere 15 - 20 sekunder (det skete samtidig med motorcyklen stadig trillede), og da han så, at olielampen ikke stoppede med at lyse, slukkede han motoren, og kørte ind til siden.

Klager konstaterede herefter, at fremmedlegemet havde slået hul i oliefiltret, og det er årsagen til, at motoren er blevet ødelagt.

Af vilkårenes punkt 21 stk. A punkt 2 fremgår det, at skader der alene begrænser sig til motorcyklens mekaniske dele ikke er omfattet af forsikringen.

Endvidere fremgår det af punkt 3, at skade som følge af kørsel uden vand eller olie ikke er dækket af forsikringen.

Da klager ikke straks standsede motorcyklen for at se, om der var sket skader på motoren, har han overtrådt sikkerhedsforholdsreglerne jf. Forsikringsaftaleloven § 51 stk. 1.

Den nævnte landsretsdom [U2000.240V] bekræfter vores påstand om, at FAL § 51 ikke er overholdt, da klager ikke standsede for at undersøge skadeomfanget.

På baggrund af ovennævnte har vi afvist at yde erstatning for skaden på motoren på klagers motorcykel, men vi har anerkendt at betale skaderne på de 2 kåber og oliefiltret, der blev ødelagt ved påkørslen."

Hertil har klageren ved skrivelse af 21/1 2004 til nævnet anført:

"Topdanmark nævner i deres brev af 23. december, at undertegnede tilsyneladende ikke har tjekket motorcyklen for skader efter påkørslen af fremmedlegemet. Det har Topdanmark helt ret i, da jeg ikke var klar over, at jeg rent faktisk havde ramt det fremmedlegeme, jeg lige når at registrere, inden jeg kører forbi. Skulle jeg stoppe motorcyklen, som anført i Topdanmarks brev, hver gang jeg på en køretur mærker et bump eller en rystelse, ville jeg aldrig komme ud at køre mere.

At maskinen har kørt uden olie, skyldes ene og alene uheldet, jeg havde kontrolleret oliestanden inden jeg startede hjemmefra, samt tjekket at der var vand nok på. Bestemmelserne i vilkårene har jeg svært ved at se skulle dække andet end forsætlig kørsel uden vand eller olie, hvilket ikke er tilfældet her."

Klageren har endvidere supplerende forklaret følgende i skrivelse af 16/2 2004 til nævnet:

"Til slut vil jeg komme med et par faktuelle oplysninger. Motorcyklens motor indeholder max 3 l olie. Fra max til min er der under 0.5 l olie. Med et pumpetryk på op til 5 bar før filteret skal der ikke gå ret mange sekunder, før olien er trykket ud af systemet. Når man kører med en hastighed af 80 km/t flytter man sig ca. 22 m i sekundet. Fra førerpladsen kan jeg have svært ved at se noget som helst der er nærmere end 3 m. Så der er meget lidt tid til at nå at opfatte et fremmedlegeme på vejen, samt at reagere derpå. Og som sagt, nærmere end ca. 3 m aner jeg intet om, hvor fremmedlegemet befinder sig. Sidder man i en bil skal man nok høre, såfremt man bliver ramt af et projektil. På en motorcykel, med en styrthjelm på hovedet er der så mange andre lyde, at man ikke kan skelne denne fra de andre. Endelig vil jeg bemærke, at jeg omgående trak koblingen, for at olien så hurtigt som muligt kunne samle sig ved pumpens sugerør. Det i sig selv viser min interesse i at maskinen ikke skal køre sig selv i stykker. At det så ikke havde den ønskede virkning i og med at olien havde for-

ladt motoren kunne jeg ikke på nogen mulig måde have en viden om, så det kunne have ændret forløbet overhovedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21 Hvilke skader er ikke dækket**

…

3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie.

…

Endvidere dækker forsikringen ikke skade

1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 18."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger lægger nævnet til grund, at skaden på motoren ikke hidrører fra påkørslen, men skyldes den efterfølgende kørsel. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets standpunkt, der er i overensstemmelse med de citerede forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann