702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.430:

xxxxx xx xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabet afvisning af at yde erstatning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerne har begået dokumentfalsk.

Klagerne har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"Vi var på vores tur til Colombia udsat for røveri og sygdom. Gouda Rejseforsikring mener vi har forfalsket 2 kvitteringer, vi blev politianmeldt og efterfølgende frifundet."

Selskabet har ved skrivelse af 31/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"B.S. [klager 1], J.S. (= barn) og G.S. [klager 2] er i Colombia.

Den 18. februar 2003 anmeldes at de i Colombia den 200103 var udsat for røveri og i den forbindelse fremsat et erstatningskrav på kr. 15.465,00. Endvidere er der fremsat et erstatningskrav vedrørende læge/sygdomsudgifter på kr. 6.026,00 - altså et samlet erstatningskrav på kr. 21.491,00.

Forsikringsteknisk problemstilling:

På det meste af den fremsendte dokumentation er der stemplet 'Cancelado'. På alle regningerne, hvor dette stempel er brugt, herunder forskellige steder, er det tydeligt at det er det samme stempel som er brugt, idet opmærksomheden henledes på 'n', samt begge 'a'-er (se vedlagte eksempel bilag 3). Vi mener ikke, det kan skyldes en tilfældighed.

Af bilag 1 fremgår det endvidere, at et 18 karat armbånd skulle veje 16 gr. Umiddelbart tyder det på, at der købt et 8 karat armbånd, vejende 6 gr. Dette skulle oprindeligt havde kostet 50.000,- pesos, men det er vores påstand, at der efterfølgende er påført regningen et 2-tal, samt et 1-tal foran tallet 8 og 6. Vi mener også, at det kan ses på bagsiden af regningen, idet 1-tallet trykker kraftigere igennem papiret end de øvrige tal.

Af bilag 2 mener vi det samme er tilfældet. Man har her haft laboratorieudgifter til 3000 pesos, og konsultationen kostede 100.000 pesos. Altså burde regningen have været på 103.000,- pesos og ikke 130.000,- pesos. Vi mener det er tydeligt at tallet 100.000, efterfølgende er påført, idet vi igen henleder opmærksomheden på 1-tallet, der tydeligt slår mere igennem papiret end resten af tallene, ligesom det kunne tyde på, at tallet er overskrevet stemplet. Derudover er nullerne som er skrevet i beløbet 100.000 pesos anderledes end nullerne i beløbet 3.000 pesos.

Sagen er anmeldt til Politiet som har afvist i medfør retsplejeloven § 721, stk. 1, nr. 2, som oplyser, hvor videre forfølgning i øvrigt ikke kan ventes at føre til at sigtede findes skyldig. Vi har noteret os at afvisningen ikke er § 721, stk. 1, nr. 1, hvor sigtelsen har vist at være grundløs.

Konklusion:
Vi mener at forsikrede har fremsendt forfalskede kvitteringer/regninger mht. beløbene og yderligere at det ikke er en tilfældighed, at regninger/kvitteringer fra forskellige steder med akkurat det samme 'cancelado'- stempel, findes på regningerne.

På grund af ovenstående må vi meddele, at vi fastholder vores afslag på erstatning/refusion."

Klagerne har herefter over for nævnet ved skrivelse af 30/11 2003 anført bl.a.:

"Ang. stemplet 'Cancelado', så er det C.S.'s søster, som sælger smykker, som har et stempel, hvilket hun sagde at det manglede på kvitteringerne, fordi det er normalt i Colombia – så hun har brugt hendes stempel. Dette betyder ikke at kvitteringerne er falske da det kan ses at de er udstedt forskellige steder. Derudover laves disse stempler ens, fordi der bliver brugt den samme pude til at lave mange. Det er ikke som i Danmark – men masseproduktion i Colombia.

Det armbånd som vi købte hos C.S.'s søster, er på ingen måde forfalsket, da C.S.'s selv har skrevet det, imens jeg kiggede på. I Colombia er alt guld i 18 eller 24 karat, hvilket gør at den selvfølgelig vejer 16 gr.

Guld er billigt i Colombia, men et armbånd koster aldrig 200 kr., hvilket er ca. 50.000 pesos.

Der er ikke rørt ved denne kvittering på nogen måde og alle kan regne ud at et herre armbånd vejer mere end 6 gr.

Ang. sidste kvittering er det rigtigt, at der er lavet en fejl, da der skulle have stået en total på 103.000 pesos. Vi fik først en kvittering på 3.000 pesos, hvorefter vi skulle til konsultation hvilket jeg betalte 100.000 pesos for. Da jeg sagde det til klinikken, skrev en anden person 100.000 på samme kvittering, hvilket gør at skriften er anderledes. Da vi synes det var svært at se, ridsede min mand 1 tallet op – derfor virker det kraftigere. Fejlen i total er fordi personen skrev forkert. Og som jeg sagde, så kunne de jo lade være med at acceptere dette beløb – men at de nægter at betale alle de andre kvitteringer er for dårligt. Måske er det fordi vi for 2 år siden fik en del penge fra samme forsikring??"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann