704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.431:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit fagforeningsmedlemskab har ulykkesforsikring i Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for afholdte advokatomkostninger.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 24. maj 2000 fik min klient højre hånd i klemme i grimen på en hest, da hun skulle trække den ud af folden. Hun fik hermed et kraftigt ryk i 4 fingre og brud på 4. fingers grundstykke.

Skaden blev anmeldt til såvel min klients ulykkesforsikring i Codan og Tryg, samt til Pen-Sam.

Efter en vurdering af sagen udbetalte Tryg erstatning, mens Codan og Pen-Sam afviste at yde erstatning med den begrundelse, at det varige mén måtte antages at være under 5%, jf. bilag 1-3.

L.K. [klageren] rettede herefter henvendelse til undertegnede, og jeg anmodede ved skrivelser af 12. februar 2002 såvel Pen-Sam som Codan om at revurdere sagen, jf. bilag 4.

Ved skrivelse af 1. marts 2002 afviser Pen-Sam på ny at yde erstatning, ligesom man ikke ønsker at afvente Arbejdsskadestyrelsens vurdering i sagen, jf. bilag 5.

På foranledning af Codan indbringes sagen herefter for Arbejdsskadestyrelsen, der ved afgørelse af 22. november 2002 fastsætter min klients méngrad til 8%.

Både Codan og Pen-Sam udbetaler efterfølgende erstatning i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering, idet de dog begge afviser at betale min klients advokatomkostninger.

Efterfølgende betaler Codan dog - pr. kulance - 3.000 kr. med tillæg af moms til delvis dækning af advokatomkostninger, mens Pen-Sam fortsat ikke ønsker at erstatte disse, hvorfor nærværende klagesag er nødvendiggjort.

Min behandling af sagen har bestået i korrespondance med forsikringsselskaberne og Arbejdsskadestyrelsen samt løbende rådgivning til min klient vedrørende sagsgangen, undersøgelse hos speciallæge m.v.

Det gøres gældende, at Pen-Sam er forpligtet til at erstatte min klients rimelige og nødvendige sagsomkostninger i forbindelse med behandlingen af sagen, idet Pen-Sam ved skrivelser af 24. januar 2002 samt 1. marts 2002 har afvist at yde erstatning, ligesom de ikke har ønsket at afvente Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i sagen, hvorfor min bistand til L.K. har været fornøden.

Pen-Sam har ved flere skrivelser afvist at godtgøre min klients advokatomkostninger, senest ved skrivelse af 29. september 2003, bilag 7. Ad det anførte i denne skrivelse bemærkes, at Pen-Sam selv kunne have valgt at sende sagen i Arbejdsskadestyrelsen, forinden de traf afgørelsen, hvilket de i flere omgange afviste, hvorved min klients henvendelse til advokat har været berettiget.

Pen-Sam ses i øvrigt ikke at kunne blive stillet bedre hvad angår sagsomkostninger, derved at Codan har indbragt sagen for Arbejdsskadestyrelsen, idet særligt bemærkes, at Codan rent faktisk efterfølgende har godtgjort knap halvdelen af min klients advokatomkostninger."

Selskabet har ved skrivelse af 7/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Ved brev af 24.01.2002 afviste Pen-Sam Skade med henvisning til forsikringsbetingelserne at udbetale erstatning, idet det på baggrund af de indhentede lægelige oplysninger blev vurderet, at ulykken den 24.05.2000 har medført et varigt mén på under 5%. I brevet gøres opmærksom på, at forsikrede kan klage over afgørelsen til Pen-Sam Skade, og der henvises i brevet til klagevejledningen.

…

Den 25.01.2002 kontaktede forsikrede Pen-Sam Skade telefonisk, idet hun undrede sig over Pen-Sam Skades vurdering, da Tryg har udbetalt en erstatning svarende til 5% varigt mén.

Den 13.02.2002 modtog Pen-Sam Skade et brev fra Advokat M.H., hvori denne anmodede Pen-Sam Skade om at revurdere sagen subsidiært at tilsende et skema til brug for Ankenævnet for Forsikring.

Den 27.02.2002 oplyste Codan telefonisk til Pen-Sam Skade, at Codan forelægger sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Den 01.03.2002 sendte Pen-Sam Skade et brev til Advokat M.H., hvori Pen-Sam Skade fastholder vurderingen af méngraden. I samme brev oplyste Pen-Sam Skade, at Pen-Sam Skade var bekendt med, at Codan afventer Arbejdsskadestyrelsens vurdering af sagen. Pen-Sam Skade oplyste endvidere, at selv om Pen-Sam Skade har valgt selv at vurdere méngraden, vil Pen-Sam Skade vurdere sagen på ny, såfremt Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden overstiger Pen-Sam's Skades vurdering, hvis blot Pen-Sam Skade får tilsendt afgørelsen.

Den 27.11.2002 modtog Pen-Sam Skade Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fra Advokat M.H.

Ved brev af 06.12.2002 meddelte Pen-Sam Skade forsikrede, at Pen-Sam Skade på baggrund af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og de nye lægelige bilag, som Arbejdsskadestyrelsen har indhentet, vurderer det varige mén efter ulykken den 24.05.2000 til 8% og udbetaler erstatning i overensstemmelse hermed. Der sendes samme dag kopi af brevet til Advokat M.H.

Ved brev af 02.01.2003 fremsendte Advokat M.H. en faktura på i alt 10.000 kr. for bistand i sagen.

Ved brev af 15.01.2003 returnerer Pen-Sam Skade den fremsendte faktura med oplysning om, at forsikringen ikke dækker advokatomkostninger.

Ved brev af 28.08.2003 meddelte advokat M.H., at Codan forsikring har accepteret at betale halvt proceduresalær, som er på 3.000 kr. plus moms. I samme brev oplyste Advokat M.H., at sagen vil blive betragtet som afsluttet, såfremt Pen-Sam Skade betaler et tilsvarende salær.

Pen-Sam Skade afviste i brev af 29.09.2003 igen at dække advokatomkostningerne.

Pen-Sam Skade's vurdering

Pen-Sam Skade har ved afgørelsen af 24.01.2002 om ménerstatning vedlagt en klagevejledning.

Klagevejledningen beskriver indgående, hvorledes forsikrede kan klage over en afgørelse. Det fremgår indledningsvis, at forsikrede skal klage skriftligt og oplyse, hvorfor forsikrede mener, at afgørelsen er forkert. Pen-Sam vil herefter vurdere sagen på ny.

Den 25.01.2002 kontaktede forsikrede Pen-Sam Skade telefonisk, idet hun undrede sig over Pen-Sam Skades vurdering, da Tryg har udbetalt erstatning svarende til 5%

varigt mén. Pen-Sam Skade beder forsikrede om at klage skriftligt, hvis hun ønsker at klage, og henviser i øvrigt til den fremsendte klagevejledning.

Forsikrede tilkendegav herefter, at hun ville overveje, hvad hun ville gøre. Hun tilkendegav ikke, at det fx ville være for vanskeligt for hende selv at klage skriftligt. I sådanne situationer, er Pen-Sam Skade selvfølgelig altid behjælpelige. Det fremgår således også af klagevejledningen, at forsikrede er velkommen til at rette henvendelse til Pen-Sam, hvis forsikrede har brug for hjælp til at formulere sin klage.

Pen-Sam hørte herefter intet fra forsikrede. Der er således ikke kommet en skriftlig klage fra forsikrede eller en fornyet mundtlig henvendelse, og forsikrede har derfor ikke selv, forinden hun søgte advokatbistand, forsøgt at få afgørelsen ændret.

Pen-Sam Skade vurderer altid ménfastsættelsen selv. Det er imidlertid normal procedure, at i de sager, hvor Pen-Sam Skade er bekendt med, at sagen er sendt i Arbejdsskadestyrelsen af et andet selskab, gør Pen-Sam Skade forsikrede opmærksom på, at en eventuel afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen kan sendes til Pen-Sam Skade, såfremt der på denne baggrund ønskes en ny vurdering.

I den aktuelle sag blev Pen-Sam Skade den 27.02.2002 bekendt med, at Codan ville sende sagen i Arbejdsskadestyrelsen. Såfremt forsikrede selv havde indgivet en skriftlig klage til Pen-Sam Skade, ville vi have oplyst forsikrede direkte om muligheden for en ny vurdering, når afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen forelå. Dette afhænger ikke af om forsikrede har antaget en advokat.

Da forsikrede imidlertid valgte at antage advokat M.H., i stedet for at klage skriftligt til Pen-Sam Skade, oplyste Pen-Sam Skade i brev af 01.03.2002 til advokat M.H. om ovennævnte mulighed. Forsikrede fik samme dag tilsendt kopi af brevet.

Sagen er således ikke behandlet anderledes, end hvis forsikrede selv havde klaget. Det er derfor fortsat Pen-Sam Skades opfattelse, at det ikke var nødvendigt for forsikrede at antage advokat for at køre sagen."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 25/11 2003 til nævnet anført:

"Dette giver mig anledning til at fremkomme med følgende supplerende sagsfremstilling:

Allerede inden L.K. rettede henvendelse til undertegnede, havde hun klaget telefonisk til Pen-Sam over den trufne afgørelse, og Pen-Sam havde da fastholdt, at de ikke ville udbetale erstatning. …

L.K. havde i hvert fald på dette tidspunkt grund til at lade en advokat føre sagen, idet hun efter samme skade - havde fået erstatning fra ét forsikringsselskab (Tryg), mens Pen-Sam og Codan fortsat afviste at yde erstatning.

Såfremt Codan ikke havde været behjælpelig med at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen hvilket tillige skete på min foranledning - ville L.K. således ikke have fået nogen som helst form for erstatning fra Pen-Sam.

Herved adskiller denne sag til dels fra Ankenævnets afgørelse nr. 58.656 og i særdeleshed fra Ankenævnets afgørelse nr. 59.214."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 11/12 2003 til nævnet anført:

"Vi finder i den forbindelse anledning til at bemærke til Ankenævnet, at L.K.'s telefoniske henvendelse den 25.01.2002 til Pen-Sam Skade ikke var en klage. Vi skal henvise til vores fremstilling i brev af 07.11.2003 til Ankenævnet samt til den medsendte klagevejledning, hvoraf det udførligt fremgår, hvordan der kan klages til Pen-Sam Skade, og hvilken bistand der kan opnås hertil, fra selskabets side.

Vi skal videre nævne - som også anført i brevet af 07.11.2003 - at muligheden for en ny vurdering af sagen efter Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, ikke afhænger af, om der er antaget en advokat i sagen. Pen-Sam Skades behandling af sagen har således ikke været anderledes, end hvis forsikrede selv havde klaget. Det er således vores opfattelse, at Ankenævnets afgørelser nr. 58.656 og 59.214 kan anvendes som præjudikater i denne sag."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabets behandling af sagen ikke har givet klageren rimelig grund til at søge advokatbistand, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale udgifterne hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand