703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.432:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring, klager bl.a. over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde hende erstatning for hendes totalskadede bil. Til støtte herfor gør hun gældende, at hun ikke har kørt uforsvarligt. Videre hedder det i klagen til nævnet:

> "Der er uenighed om hændelsesforløbet, og nærværende anke omhandler spørgsmålet om selskabets editionspligt vedrørende påståede oplysninger, som forsikringsselskabet har påberåbt sig til støtte for sin afgørelse om grov uagtsomhed, oplysninger som selskabet ikke har ønsket at oplyse sikrede om, før sagen er indbragt for domstolene.
>
> Ved sikredes anmodning om retshjælp til indbringelse af editionspligten for domstolene, har forsikringsselskabet nægtet retshjælpsdækning med henvisning til policens vilkår om forudgående ankenævnsbehandling.

Sikrede står nu i den mærkværdige situation, at jeg ikke kan få forsikringsselskabets afvisning af at oplyse om de forhold, som selskabet har lagt til grund for sin afvisning af erstatningspligten, behandlet, før spørgsmålet er indbragt for domstolene, hvilket retsskridt forsikringsselskabet har nægtet at yde retshjælpsdækning til uden Ankenævnets forudgående behandling af spørgsmålet."

Selskabet har ved skrivelse af 27/10 2004 til nævnet anført:

"Vort afslag på at yde kaskodækning for skaden er begrundet med, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, idet det er vor opfattelse, at klageren har kørt hasarderet vejens beskaffenhed og bilens fart taget i betragtning. Kopi af vort brev af 23. april 2003 herom vedlægges.

Klageren har til Købstædernes Forsikring anmeldt, at hun i tørt og solrigt vejr og med en hastighed af 55 km/t kommer kørende på frisk revet grusvej og mistede herredømmet over sin bil. Hun prøver at rette den op og bedst som hun troede, at den var rettet op, 'kom bagenden, og jeg fløj om på hovedet hvorefter at bilen forsatte ind i nogle store træer. Og bilen røg om på højre side, hvor efter den faldt ned på alle fire hjul igen'.

Skaderne på bilen er besigtiget af taksator C.S.,Taksatorringen, der efter besigtigelsen kontakter selskabets sagsbehandler og oplyser, at der ikke er overensstemmelse mellem oplysningerne i skadeanmeldelsen om uheldets opståen og de konstaterede skader på bilen.

På denne baggrund anmoder vi konsulent P.E.N., PEN Consult, om at foretage en nærmere undersøgelse af sagen.

Undersøgelse af bilen viser, at der er ukarakteristiske skader på bilens tag og frontrude, samt en gammel skade på bilens højre side, der ikke har forbindelse til uheldet. Der er tegn på, at bilen har været væltet om på siden, men ikke helt om på taget.

Endvidere viser en undersøgelse af uheldsstedet, at der er sket en udskridning til rabatten i venstre side af kørebanen ca. 100 m efter at kørebanen skifter fra asfaltbe-

lægning til grus, og ca. 145 m før uheldsstedet. På selve uheldsstedet er nogle træer knækket helt og andre er bøjet (rødder trukket op af jorden).

Til vor konsulent har klageren gentaget, at hun kørte med 55 km/t. Hun oplyste endvidere, at hun umiddelbart efter at hun kørte fra den asfalterede del af R. Skolevej og ud på grusvejen, havde mistet herredømmet over bilen, der havde slingret meget kraftigt, men at det var lykkedes hende at rette bilen op uden at det var nødvendigt at bremse eller nedsætte hastigheden.

Umiddelbart efter at hun havde fået rettet bilen op var bagenden på denne skredet ud til højre, hvorefter hun var kørt skråt ind i vejtræerne på venstre side af vejen. Klageren forklarede endvidere, at bilen ved påkørslen af træerne væltede om på højre side, og da den lå helt stille, væltede tilbage, så den stod på hjulene. Klageren har således ikke gentaget sin forklaring om, at hun 'fløj om på hovedet'.

Købstædernes Forsikring har herefter rekvireret en udtalelse fra Automobil Teknisk Institut dels om eventuel defekt ved airbags, der ikke blev aktiveret ved uheldet, dels om bilens beregnede hastighed på uheldstidspunktet.

Om manglende udløsning af airbags udtaler Automobil Teknisk Institut, at dette kan skyldes, at deformationerne er koncentreret om tværvangen i fronten, og ikke i længdevangerne, hvor airbag-følerne er placeret, samt at decelerationen ikke har været så stor, at airbags er udløst.

Om bilens hastighed vurderes denne at have været omkring 61 km/t umiddelbart før træerne blev ramt, hvorimod det ikke har været muligt at fastslå hastigheden i sekunderne før uheldet - dog kan den have været op til 120 km/t.

Herudover har Købstædernes Forsikring indhentet en udtalelse fra et vidne vedrørende klagerens kørsel i området på uheldsdagen. Vidnet er Købstædernes Forsikring bekendt, men udtalelsen vedlægges i anonymiseret form. Udtalelsen beskriver, at klageren dagen igennem har kørt race i byen.

På baggrund af de samlede oplysninger i sagen, herunder navnlig, at klageren ikke har nedsat hastigheden efter sin første udskridning på grusvejen, finder vi at klagerens kørsel - der er foregået med en al for høj fart efter forholdene - har været groft uagtsom.

Endvidere skal vi gøre opmærksom på, at bilen, jf. vidnets forklaring sammenholdt med taksatorens og konsulentens observationer, bevidst er påført skader efter uheldet."

Klageren oplyser over for nævnet ved skrivelse af 24/11 2003, at det må bero på en misforståelse fra taksators side, at bilen skulle være landet på hovedet. Klageren præciserer, at bilen vippede over på siden og atter vippede tilbage. Hun gør gældende, at ikke farten - som hun forsøgte at begrænse - men derimod vejens beskaffenhed var årsag til ulykken. Endelig bemærker klageren, at det af selskabet omtalte hærværk på bilen har fundet sted efter uheldet.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 9/12 2003 til nævnet bemærket, at det ovenfor anførte af klageren ikke stemmer overens med deres observationer eller vidneforklaring.

At rapport dateret den 14/4 2004 fremgår bl.a.:

"På grundlag af skader på træerne, kan det lægges fast, at der har været kørt med en meget stor hastighed og, en hastighed, der i hvert fald har været meget højere end det tilladelige og det acceptable på den omhandlede grusvej.

Ved gennemgang, af den omhandlede grusvej - fra slutningen af den asfalterede del - til selve uheldsstedet - er der konstateret at der ca. 100 meter før uheldsstedet var et kraftigt spor i rabattens venstre side, hvor et køretøj havde været ude med venstre hjulpar i rabatten. Det vides pt. ikke om dette spor hidrører fra forsikringstagerens personbil - men dette skal undersøges nærmere.

…

KONKLUSION

Ved undersøgelserne i sagen, hvor bl.a. køretøjets skader er blevet besigtiget, besigtigelse af uheldsstedet, samt samtale med forsikringstageren N.S. og vidnet K.B.S. -

kan det fastlægges, at forsikringstagerens forklaring omkring hastigheden ikke er korrekt, idet undersøgelserne på skadestedet har vist, at der er blevet kørt med en stor hastighed - hvilket bl.a. underbygges af, at forsikringstageren og vidnet begge har afgivet forklaring om, at forsikringstageren mistede herredømmet over køretøjet - da hun kørte fra den asfalterede del af R. Skolevej - ud på den del, der er grusvej.

Afstanden mellem det sted, hvor forsikringstageren iflg. egen forklaring mistede herredømmet over køretøjet - og til uheldsstedet - er opmålt til ca. 245 meter - og det er konstateret, at der ca. 145 meter før uheldsstedet er et hjulspor i rabatten, der er blevet udpeget af vidnet K.B.S., som værende afsat af forsikringstageren køretøj.

På grundlag af den store afstand mellem det sted hvor forsikringstageren mistede herredømmet over køretøjet - til uheldsstedet - kan det lægges fast, at hastigheden var været meget høj, hvilket underbygges af skaderne på de påkørte vejtræer, hvoraf flere er brækket midt over som følge af påkørslen.

På grundlag heraf må skaden på forsikringstageren køretøj anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed, idet køretøjets hastighed ud fra undersøgelserne må betegnes som værende meget høj således at kørslen må sidestilles med grov hensynsløshed jfr. Færdselslovens § 108, stk. 2."

Af i vidneerklæring fremgår bl.a.:

"I forbindelse med tekniske undersøgelser på R. Skolevej – den 21. maj 2003 – der blev foretaget af medarbejder hos ATI/Greve – O.F. – havde et vidne henvendt sig, og havde oplyst, at [han] havde været vidne til det omhandlede færdselsuheld den 22. marts 2003 omkring kl. 18.00, og at vidnet bl.a. havde set, at forsikringstageren N.S. og flere andre personer, der havde været i køretøjet – stå og hoppe på taget af køretøjet efter det omhandlede færdselsuheld.

…

Vidnet … forklarede, at … havde bemærket, at N.S. der tidligere har været bosiddende i byen, den omhandlede dag – den 22. marts 2003, havde opholdt sig i byen og havde gjort sig bemærket, ved at hun gentagne gange i løbet af dagen, havde kørt meget stærkt gennem byen i sin personbil mrk. Mitsubishi Galant, og samtidig

havde man bemærket, at hun havde siddet sammen med andre unge mennesker på et område, som man kalder trekanten, hvor der var blevet drukket kraftigt. Hvor meget N.S. havde drukket var pgl. ikke bekendt med, man havde flere gange set, at hun havde siddet med en øl i hånden.

…

Iflg. vidnet, er der ingen tvivl om, at det omhandlede uheld, var sket som en kombination af alt for stor hastighed, samtidig med N.S. efter … opfattelse, både havde været påvirket af spiritus og stoffer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Kaskoforsikring**

…

2.4 Hvad dækkes ikke?

…

2.5 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v.

2.5.1 Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er:

a) forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om forsikringsaftaler § 18,

b) forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, jf. Lov om forsikringsaftaler, § 20,"

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse af omstændighederne ved ulykkestilfældet.

En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

7. 62.432

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen