703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.434:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at selskabet uberettiget har tilbageholdt 7.426,08 kr. og har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Som advokat for M.T. skal jeg hermed påklage Gouda Rejseforsikrings afgørelse om ikke at ville udbetale et beløb stor kr. 7.426,08, som forsikringsselskabet har erkendt at skylde min klient, jfr. forsikringsselskabets brev af 15. juli 2003 …
>
> Beløbet stammer fra en opgørelse i forbindelse med, at min klient under en ferierejse i USA blev syg og hospitalsindlagt.
>
> Umiddelbart afviste Gouda Rejseforsikring at udbetale min klient nogen erstatning overhovedet, idet man fra Gouda Rejseforsikrings side mente, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade.

Ved Forsikringsankenævnets afgørelse af 20. januar 2003 blev imidlertid fastslået, at Gouda Rejseforsikring skulle yde forsikringsdækning …

Ved brev af 27. februar 2003 opgjorde jeg på vegne min klient kravet overfor forsikringsselskabet …

Ved brev af 13. marts 2003 udbeder Gouda Rejseforsikring sig dokumentation for, at regningerne er betalt …

Jeg fremsender denne dokumentation ved telefax af 8. april 2003 …

Ved brev af 14. april 2003 udbeder forsikringsselskabet sig original dokumentation … Disse fremsendes ved brev af 16. april 2003 …

Af denne fremgår, at forsikringsselskabet har haft kontakt med Blount Memorial Hospital angående fakturaen på USD 18.464,80. Forsikringsselskabet havde fået oplyst, at der ikke længere skyldtes noget beløb, og at man havde bedt om en skriftlig bekræftelse herpå. I øvrigt var der en række øvrig dokumentation, som ikke var tilstrækkelig.

Herefter afventede jeg yderligere fra forsikringsselskabets side.

Den 7. maj 2003 modtager jeg forsikringsselskabets brev af 6. maj 2003 … Heri anerkender Gouda Rejseforsikring en række af kravene, mens man oplyser, at der fortsat mangler dokumentation for, at en række af fakturaerne er betalt af min klient.

Ved brev af 9. maj 2003 skriver jeg til Gouda Rejseforsikring … Jeg stiller mig i den forbindelse uforstående overfor forsikringsselskabets krav om yderligere dokumentation vedrørende hospitalsregningen med henvisning til den oplysning, som forsikringsselskabet har fået fra hospitalet selv.

Ved brev af 30 maj 2003 … skriver Gouda Rejseforsikring, at man fortsat afventer dokumentation vedrørende betaling af hospitalsregningen. Jeg går naturligvis ud fra,

at dette vedrører den dokumentation, Gouda Rejseforsikring forsøger at indhente fra hospitalet i USA.

Min klient forsøger samtidig selv at indhente oplysninger fra hospitalet men får derfra at vide, at kvittering alene kan udstedes, såfremt min klient personligt møder op og modtager denne.

Dette meddeles forsikringsselskabet ved brev af 12. juni 2003 …

Ved brev af 16. juni 2003 meddeler forsikringsselskabet, at stemplet på hospitalsfakturaen indeholder information til forsikringsselskabet om, at hospitalet er indtrådt i forsikredes rettigheder i henhold til forsikringen … Samtidig meddeler man, at man fastholder kravet om original dokumentation for, hvem der har betalt beløbet.

Ved brev af 15. juli 2003 … anmoder Gouda Rejseforsikring om en tro og love erklæring fra M.T., hvori hun på tro og love skal erklære, at hun har indbetalt beløbet til Blount Memorial Hospital til dækning af fakturaen.

Da min klient ikke personligt har indbetalt beløbet men indbetalt dette via en pensionsordning under den amerikanske stat, ønsker hun ikke at underskrive en sådan erklæring, hvilket meddeles forsikringsselskabet ved brev af 26. august 2003 …

Min klient har flere gange under sagsforløbet været i telefonisk kontakt med ordningen under den amerikanske stat, og man har telefonisk fået oplyst, at man normalt fratrækker forsikringsudbetalinger fra min klients pensionsopsparing, hvis der er en anden forsikringsdækning, der dækker …

Umiddelbart forinden mit brev af 26. august 2003 havde den amerikanske stat meddelt min klient, at man ikke ville trække min klient for hospitalsregningen henset til de problemer, min klient havde med at få Gouda Rejseforsikring til at dække. Dette var årsagen til, at man opgav at forfølge kravet yderligere.

Efterfølgende har Gouda Rejseforsikring den 10. september 2003 .. afvist at betale beløbet, som er anerkendt i brevet af 15. juli 2003, da man mener at have et erstatningskrav som følge af 'udgifter man har haft i forbindelse med unødvendig administration, som min klients handlemåde har forårsaget'.

Det er min opfattelse, at Gouda Rejseforsikring ikke kan tilbageholde en retmæssig forsikringsudbetaling med henvisning til min klients adfærd henset til, dels at min klient ikke har udvist erstatningspådragende adfærd, og dels fordi forsikringsselskabet ikke har lidt noget tab som følge af min klients handlinger.

Jeg går herefter ud fra, at Ankenævnet for Forsikring træffer afgørelse om, hvorvidt forsikringsselskabets tilbageholdelse af kr. 7.426,08 er berettiget."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 31/10 2003 til nævnet anført:

"MT bliver alvorligt syg under sin rejse og bliver behandlet i USA. Vi afviser at dække med den begrundelse, at der var tale om en eksisterende lidelse.

MT klager til Ankenævnet (ref.: 58.027) og får medhold.

I forløbet efter kendelsen har Gouda korresponderet med MT om dokumentation for hendes udgifter i forbindelse med behandlingen i USA. Det har været et tungt arbejde, fordi der har været endog meget stor uenighed mellem MT og Gouda om hvilke krav der kunne stilles til dokumentationen.

Især med hensyn til hovedposten på USD 18.464,80 har Gouda været uenige med MT, hvilket fremgår af de bilag MT har sendt med sin seneste klage.

Der har også været uenighed om, hvilken kurs der skulle dækkes, men Gouda har anerkendt MT's krav på kursdifferencen, i alt kr. 7.426,08. Dette krav udgør den ene side af nærværende klage.

5. 62.434

MT's vedholdende krav om dækning af de USD 18.464,80 har givet anledning til betydelig administration hos os både i forbindelse med almindelig sagsbehandling, møder, korrespondance og telekommunikation.

Det viser sig, at beløbet er blevet betalt af Medicare, og MT trækker sit krav tilbage i brev af 26. august 2003.

I forlængelse heraf retter Gouda krav om erstatning imod MT for ved sin adfærd at have påført os unødvendig administration …

MT reagerer i brev af 26. september 2003 … hvor MT's advokat oplyser, at advokaten 'På intet tidspunkt har meddelt Gouda Rejseforsikring, at min klient af egen lomme har betalt beløbet til Blount Memorial Hospital.' I samme brev genfremsættes kravet vedr. USD 18.464,80 med den begrundelse, at den amerikanske stat trækker beløbet i MT's ægtefælles pension, hvis det ikke betales. Der fremsendes imidlertid ingen dokumentation herfor. Endelig beder MT Gouda opgøre sit erstatningskrav.

Vi opgør vores krav til 9.660 kr. i brev af 3. oktober 2003 … Dette krav udgør den anden del af nærværende klage. I samme brev opfordrer vi endnu en gang MT til at dokumentere sit, nu genfremsatte, krav vedr. de USD 18.464,80 overfor os.

Erstatningskravets berettigelse:
Vores krav om erstatning støtter vi på det forhold, at MT vedholdende har forfulgt et krav på dækning af et ganske betydeligt udlæg, som MT ikke har haft.

Det er helt korrekt, at MTs advokat ikke har meddelt, at MT selv har lagt pengene ud. Men det har MT selv gjort. Således skriver MT i sin klage til Ankenævnet d. 8. marts 2002:

Nu har jeg betalt kr. 300.000,- for at blive helbredt for kræft i udlandet…

Dette udsagn, der jo efterfølgende har vist sig at være falsk, sammenholdt med fremsendelsen af faktura og vedholdende krav om betaling på baggrund af fakturaen, mener vi ikke, kan forstås anderledes, end at MT ønsker refusion af hendes udlæg.

Denne adfærd, mener vi, er ansvarspådragende overfor os, idet MT naturligvis har vidst, at hun ikke har haft det pågældende udlæg.

Vores tab i denne anledning er unødvendig administration, idet sagen kunne være afsluttet meget tidligere, hvis ikke dette krav var blevet forfulgt af MT.

Modregning:
MT's krav imod os udspringer af forsikringsaftalen. Vores krav imod MT udspringer af MT's anmeldelse af krav i henhold til forsikringsaftalen.

Begge krav er opstået i forbindelse med samme forsikringsskade, og det er vores opfattelse, at de er så tæt forbundne, at vi kan modregne.

Konklusion:
MT har et krav imod Gouda stort kr. 7.436,08.

Gouda har et krav imod MT stort kr. 9.660,00.

Vi mener, at MT's krav om kursdifference mellem vores erstatning og den af MT krævede erstatning på den ene side, og Gouda's krav om erstatning på grund af MT's adfærd på den anden side er så tæt forbundne at vi er berettiget til at modregne vores krav imod MT i MT's krav imod os."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 19/11 2003 til nævnet anført:

"Med henvisning til M.T.'s klage af 8. marts 2002 til ankenævnet, hvori M.T. har oplyst, at *nu har jeg betalt kr. 300.000 for at blive helbredt for kræft i udlandet* … konkluderer Gouda Rejseforsikring, at min klient selv har erklæret at have lagt pengene ud.

Imidlertid vedrører henvisningen i brevet til det udlæg, som min klient havde til at blive helbredt for kræft i Tyskland, og sætningen er i øvrigt taget ud af en sammenhæng.

Min klient sagde i den pågældende beskrivelse, at hun naturligvis ikke ville tage på en rejse til USA, når hun havde betalt kr. 300.000,00 for at blive helbredt for kræft i udlandet, hvis dette kunne forværre hendes sygdomsforløb.

Jeg skal derfor ganske afvise, at min klient på noget tidspunkt selv har erklæret, at hun har lagt penge ud til betaling for sygebehandling i USA."

Hertil har selskaber ved skrivelse af 25/11 2003 over for nævnet bemærket:

"Vi har hele tiden opfattet klagers oplysning om udgifter på 300.000 som en henvisning til klagers udgifter i USA og klagers krav imod os. Hvis dette er en misforståelse beklager vi meget.

Vi mener imidlertid stadig, at klager vedholdende har forfulgt kravet om refusion af USD 18.464,80 og på den baggrund har vi ikke yderligere kommentarer til klagers brev."

Selskabet har vedlagt opgørelse over ekstra administration

Nævnet udtaler:

Uanset, at klageren har forsøgt at få godtgjort et beløb, hun ikke er berettiget til, finder nævnet det betænkeligt at anerkende selskabets anslåede forøgede omkostninger til undersøgelser og afvisning af kravet som et erstatningskrav, der kan gøres gældende mod klageren.

Da selskabet herefter ikke har godtgjort, at det har et krav at modregne med, skal selskabet udbetale klagerens krav på 7.436 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal udbetale klageren 7.346 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen