703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.437:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri fra en bil.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hende og hendes søn er sikrede i henhold til den tegnede forsikring. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for tegningssituationen således:

> "Jeg fik i forbindelse med bestilling af rejsen, efter at det var fremgået at mine medrejsende var familiemedlemmer (min mor og min søn), tilbudt en Årsrejseforsikring Familie samt Familie Bagage, som 'i kroner og ører ville være en billigere løsning for os - men med samme dækning' - i stedet for de individuelle forsikringer inkl. bagage til min mor og min søn som jeg bad om. Min daværende Årsrejseforsikring købt ved Gouda var på det tidspunkt tæt på at udløbe og da min mor og jeg rejser en del - både sammen og hver for sig, så spurgte jeg om denne forsikring også ville dække hvis vi ikke rejste sammen - hvortil svaret var ja og at denne forsikring 'havde nøjagtig samme dækning som hvis vi tegnede en individuel'.
>
> Sælgeren spurgte om vi havde samme adresse hvortil jeg svarede, at jeg på daværende tidspunkt opholdt mig midlertidigt hos min mor, men at jeg ikke officielt havde

adresse hos hende samt at min søn havde adresse hos sin far. Dertil var der ingen kommentarer.

Da det så senere i samtalen fremgik at betaling for rejsen skulle ske via overførsel fra min mors konto blev det, af sælgeren, besluttet at det så hellere måtte være min mors navn der fremgik på policen. Jeg spurgte om det på nogen måde havde nogen betydning for en eventuel erstatning HVIS navn der stod på policen og fik oplyst at det var underordnet, da alle personer der stod på policen ville være dækket samt at vi jo var i familie uanset hvis navn der stod på policen.

Derfor har vi rejst flere gange siden da i den tro, at denne forsikring dækkede os alle tre i et år som oplyst (vores navne og cpr.nr. blev oplyst ved købet) og at denne forsikring i givet fald ville dække som en almindelig Årsrejseforsikring m. bagage.

Da jeg modtog afslaget fra P.F. fra Europæiske kontaktede jeg ham straks per telefon. Her fremlagde jeg min manglende forståelse over argumentationen for hans afslag på dækning af mine tab."

Selskabet har ved skrivelse af 4/11 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"I perioden fra den 16. juli til den 24. juli 2003 deltog klageren og veninde i en rejse til Spanien.

Under opholdet kommer klageren ud for et tyveri fra en parkeret bil. En kuffert samt taske blev stjålet fra bagagerummet.

Klageren anmeldte i den anledning tyveriet til Europæiske på en årsrejseforsikring, policenr. …163, Familie (bilag 2), tegnet af B.S.J. i forbindelse med en anden rejse tidligere på året (bilag 3).

Sagens tvist vedrører at Europæiske har afvist at yde erstatning, da klageren ikke er omfattet af den pågældende årsrejseforsikring.

3. 62.437

I henhold til kapitel 1, 'Hvem er dækket af rejseforsikringen' side 19 omfatter familiedækningen hele husstanden tilmeldt samme Folkeregisteradresse, herunder hjemmeboende børn, papbørn samt plejebørn. Ved familieforøgelse i forsikringsperioden, skal Europæiske have oplyst navn samt CPR-nummer senest ved rejseforsikringens fornyelse (bilag 1).

Af årsrejseforsikringen, police nr. …163, fremgår følgende Folkeregisteradresse:
G. S.vej 27 A, st. – 4 …

Klagerens Folkeregisteradresse er:
F. 13, 4. th

Da klageren ikke er tilmeldt samme Folkeregisteradresse, som det fremgår af årsrejseforsikringen, er hun ikke en del af husstanden og derved ikke omfattet af familiedækningen.

Klageren skriver i sin klage til Ankenævnet, at hun ikke er blevet rådgivet korrekt ved køb af årsrejseforsikringen hos Spies i februar 2003. Forespurgt sælgeren hos Spies om årsrejseforsikringen ville dække såfremt klageren, hendes moder (B.S.J.) eller klagerens søn (D.S.V.) ikke rejste sammen, svarede sælgeren ja. Dette er helt korrekt. Så længe ovennævnte er tilmeldt Folkeregisteradressen, G. S.vej 27 A, st. - 4, …, er de dækket af årsrejseforsikringen, uanset om de rejser sammen eller hver for sig.

Yderligere kan vi oplyse, at vi ikke finder, at der sket nogen fejlrådgivning ved tegning af policen, da klageren selv til sælgeren oplyser moderens Folkeregisteradresse.

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke skal udbetale erstatning i forbindelse med tyveri af bagage fra parkeret bil, da klageren ikke er omfattet af årsrejseforsikringen, familie, da hun har anden Folkeregisteradresse end adressen, der er oplyst på policen, jfr. forsikringsbetingelserne kap. 1."

Hertil har klageren i skrivelse af 20/11 2003 til nævnet anført:

"Jeg fastholder at jeg ikke er blevet korrekt rådgivet ved køb af forsikringen (…163) da jeg ikke på noget tidspunkt er blevet gjort opmærksom på, at betingelse for dækning af købte forsikring er at man skal have den samme Folkeregisteradresse som den person i hvis navn forsikringen bliver tegnet.

Jeg oplyste ved køb af forsikringen at min søn ikke havde (og aldrig har haft) samme Folkeregisteradresse som min mor at jeg opholdt mig midlertidigt hos min mor, men ikke officielt havde adresse hos hende. Jeg fik oplyst at det ikke havde nogen betydning, 'da vi jo var i familie med hinanden'.

Jeg har ikke modtaget andet materiale end tidligere vedlagte – dvs jeg kan ikke slå op på s. 19 i 'Hvem er dækket af rejseforsikringen'."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 19/12 2003 til nævnet anført:

"I den anledning vil vi påpege, at den tegnede årsrejseforsikring, Familie, dækker husstanden på Folkeregisteradressen:
G.S.vej 27 A, st. 4, …

Klageren oplyste selv denne adresse som hendes midlertidige bopælsadresse ved købet af Årsrejseforsikringen, familie, policenr. …163, hvorfor hun på tidspunktet for rejsen i februar købt hos Spies var omfattet af denne årsrejseforsikring. Vi mener derved ikke, der på tegningstidspunktet er sket en fejlrådgivning.

Såfremt klageren efter tegningstidspunktet ændrer adresse, er hun, som ved andre forsikringer (eks. indboforsikring), selv forpligtet til at undersøge nærmere, om dette kan have betydning for dækningen af rejseforsikringen.

Klageren har muligheden for at ringe direkte til Europæiske Rejseforsikrings kundecenter og her få rådgivning omkring dette, samt det fremgår af forsikringsbetingelserne for årsrejseforsikring, kap. 1 'Hvem er dækket af rejseforsikringen' side 19, hvem der er omfattet af en Årsrejseforsikring, familie.

Vi gør samtidig opmærksom på, at ved køb af rejseforsikringen hos Spies udleveres eller fremsendes forsikringsbetingelserne til forsikringstager, det vil sige i dette tilfælde, klagerens moder, B.S.J.

Derudover er det altid muligt at rekvirere forsikringsbetingelser ved at ringe til Europæiske Rejseforsikrings kundecenter.

Klageren oplyser i sit brev til Ankenævnet af 13. oktober 2003 samt brev af 20. november 2003, at hun alene har haft folderen. Vi formoder, at klageren her henviser til folderen for Årsrejseforsikring i Europa. Klageren oplyser til Ankenævnet i brevet af 13. oktober 2003, at hun har læst denne folder grundigt igennem. Vi vil i den anledning understrege, at det af folderens side 1 fremgår, at beskrivelserne i denne folder er ufuldstændige med hensyn til dækningsomfang, begrænsninger og undtagelser. Det er de fuldstændige forsikringsbetingelser nr. 8010 A, der lægges til grund ved afgørelsen i tilfælde af skade.

Vi har ikke yderligere at tilføje i sagen, og fastholder vores tidligere meddelte stillingtagen og skal venligst anmode om, at Ankenævnet afgør sagen på det foreliggende grundlag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvem er dækket af rejseforsikringen?**

Den eller de personer, der står anført på forsikringspolicen med angivelse af CPR-nummer.

Familiedækningen omfatter hele husstanden tilmeldt samme Folkeregisteradresse, herunder hjemmeboende børn, papbørn samt plejebørn."

Nævnet udtaler:

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår, at klageren oplyste sælgeren om, at hun på tegningstidspunktet tog midlertidigt ophold hos sin mor, men officielt ikke havde sin adresse hos hende. Endvidere oplyste hun sælgeren om, at hendes søn havde adresse hos

sin far. Sælgeren har ikke bestridt at være blevet gjort bekendt med ovennævnte forhold og ej heller, at han oplyste klageren om, at disse forhold ikke var relevante, eftersom de involverede parter var familiemæssigt relaterede. Herefter, og idet det bemærkes, at der sker retlig identifikation mellem rejsebureauet Spies og Europæiske, da rejsebureauet Spies sælger forsikringer for Europæiske

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at klageren og hendes søn er sikrede i henhold til den tegnede forsikring.

Marianne Højgaard Pedersen