703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.438:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale ham forsikringsydelser i perioden fra den 1/2 2001 og frem til forsikringens udløb den 1/8 2002.

Selskabet har ved skrivelse af 8/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den tegnede forsikring er en personforsikring, der giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og 1/3 af den fulde erhvervsevne, har forsikrede ret til udbetaling af den halve forsikringsydelse, men ikke til præmiefritagelse.

Der er en karenstid på 3 måneder.

Sagsforløb

Den 21. oktober 1999 modtager vi en anmeldelse fra F.R. [klageren] og en attest fra hans læge. Det fremgår af oplysningerne, at F.R. har været erhvervsudygtig fra den 14. juli 1999 på grund af svimmelhed og forhøjet blodtryk.

På baggrund af oplysningerne bevilger vi præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 14. oktober 1999. Bevillingen forlænges herefter, idet vi løbende indhenter oplysninger til vurdering af F.R.'s erhvervsevne.

Da F.R. fortsat er sygemeldt i august 2000 ønsker Danica Pensions lægekonsulent at få F.R. undersøgt af overlæge J.G. for at få vurderet erhvervsevnen. Dette meddeler vi F.R. i vores brev af den 30. august 2000, hvor vi samtidig orienterer om betingelserne for fortsat bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Erklæringen fra overlæge J.G. modtager vi den 6. november 2000. På baggrund af oplysningerne i erklæringen vurderer Danica Pensions lægekonsulent , at F.R.'s erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder. Dette meddeler vi F.R. i vores brev af den 23. november 2000. I brevet oplyser vi, at vurderingen betyder, at han ikke længere har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, og at denne derfor ophører den 1. januar 2001.

På baggrund af fornyet henvendelse fra F.R. skriver vi den 29. august 2001 til hans læge efter resultatet af de seneste blodtryksmålinger.

Oplysningerne fra lægen modtager vi den 12. september 2001, og sagen forelægges igen for Danica Pensions lægekonsulent. Denne vurderer fortsat, at F.R.'s erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder.

Den 16. oktober 2001 skriver vi til F.R., at vi fastholder, at han ikke er berettiget til yderligere præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne ud fra lægekonsulentens vurdering. Samtidig orienterer vi om betingelserne for fortsat bevilling.

…

Klagen

F.R. klager nu over, at vi ikke vil bevilge præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne frem til forsikringens udløb den 1. august 2002.

Danica Pensions afgørelse

Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse.

Behandlingen af en ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne deles op i to kategorier; midlertidig erhvervsudygtighed og varigt tab af erhvervsevne.

Ved midlertidig erhvervsudygtighed forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Reglerne om midlertidig erhvervsudygtighed anvendes som regel højst i 18 måneder. Hvis forsikredes sygdomstilstand forinden er stabiliseret i et sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, behandles sagen efter reglerne om varigt tab af erhvervsevne.

Forsikredes erhvervsevne kan anses for varigt nedsat, hvis han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 eller mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er normalt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Det betyder, at det er erhvervsevnen i 'ethvert' erhverv (den generelle erhvervsevne), der vurderes, når der er tale om varigt tab af erhvervsevne.

Danica Pensions lægekonsulent med speciale i medicinske sygdomme vurderer, at hverken F.R.'s erhvervsevne som antikvitetshandler eller hans generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder.

Som begrundelse for vurderingen lægger han blandt andet vægt på, at det forhøjede blodtryk i sig selv ikke nedsætter erhvervsevnen, og at der ved undersøgelsen den 1. november 2000 ikke findes egentlige tegn på hjertesymptomer. Blodtryksforhøjelsen har ikke medført øjen- eller hjertepåvirkning, og der er ingen sammenhæng mellem F.R.'s klager og undersøgelsesfundene.

I henhold til ovenstående opfylder F.R. ikke betingelserne for bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne og heller ikke betingelserne for udbetaling af den halve forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne. Dette gælder, uanset

om ansøgningen behandles efter reglerne om midlertidig erhvervsudygtighed eller varigt tab af erhvervsevne.

Vi skal gøre opmærksom på, at vurderingen af F.R.'s erhvervsevne er baseret på lægelige oplysninger fra november 2000 og september 2001. Foreligger der lægelige oplysninger, som er fra tiden umiddelbart derefter, er F.R. velkommen til at sende dem til os, da vi så vil foretage en vurdering af disse. Det skal dog nævnes, at forsikringen udløb den 1. august 2002, hvorfor en eventuel forværring af helbredstilstanden derefter ikke kan indgå i vores vurdering."

I erklæring af 2/11 2000 fra speciallæge i hjertesygdomme fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**

…

På det foreliggende burde pt. kunne genoptage sit hidtidige arbejde, men under den forudsætning at han koopererer mht sanering af de livsstils-faktorer, som - hvis uændrede - vil svække effekten af langtids-medicinsk behandling."

I erklæring fra klagers egen læge dateret den 10/9 2001 fremgår:

"De seneste blodtryk har været henholdsvis 205/125 (14/6-01) og 161/111 (31/7-01), sidstnævnte efter øgning af den antihypertensive behandling.

Ingen tvivl om, at det høje blodtryk er skyld i hans klager over træthed, svimmelhed og den heraf følgende nedsatte erhvervsevne, i øvrigt er der ingen ændringer i forhold til den konklusion, som overlæge J.G. fremsatte d. 2. november 2000."

I statusattest af 15/1 2001 hedder det bl.a.:

"Generelt må hans helbred anses for godt, når der ses bort fra det noget svingende blodtryk og han burde kunne genoptage sit hidtidige arbejde under forudsætning af, at blodtrykket stabiliseres, hvilket kræver fast medicinering samt ændring af visse livsstilsfaktorer."

I statusattest af 13/5 2002 hedder det bl.a.:

"Behandling p.t. er Dimitone 12½ mg x 2, blodtrykket ligger dog fortsat for højt (hjemmeblodtryksmåling fra marts i år vedlagt), hvilket også forklarer hans fortsatte gener (træthed, svimmel).
Jeg forventer at få blodtrykket behandlet på plads, kan bare ikke give en tidsgrænse."

I udtalelse af 13/12 2001 fra psykiatrisk lægekonsulent M.J. er anført:

"**INDTRYK AF KLIENTEN:**
Han er voldsomt talende og næsten umulig at afbryde. Der må siges at være en noget svigtende situationsfornemmelse, idet han fortsætter sine udredninger omkring den svigtende ældreomsorg på trods af, at det bliver påpeget overfor ham, hvad hensigten med denne samtale er. Det er svært at vide, hvor mange af hans beskrevne fortrædeligheder der er udtryk for reelle hændelser og urimeligheder, og hvor mange der måtte være udtryk for selvhenføring eller ligefrem paranoid fortolkning. Stemningsmæssigt fremtræder han neutral, men man fornemmer en psykisk skrøbelighed. Der er persevereringstendens, men han er ikke sikkert tankeforstyrret.

Det er svært at afgøre, hvorvidt det drejer sig om egentlig paranoia og dermed psykotiske symptomer. Som beskrevet, er det usikkert hvor meget reelt indhold der er i hans voldsomme forurettethed, men der er nok et vist moment af kværulantforrykthed og selvhenføring.

Klienten har sagt, at han ønsker at få moderen hjem, således at han med hjælp fra Hjemmehjælpen kan sørge for at hun får mad og deslige. Klienten er under alle omstændigheder karakterologisk særegen, og det er meget vanskeligt at forestille sig, at han skulle kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet under nogen form. Det er heller ikke usandsynligt, at han vil kunne reagere med at blive egentlig psykisk syg/psykotisk, såfremt han bliver udsat for det pres det givetvis vil være for ham, hvis man satte ham i jobtræning eller lignende. Der er næppe tvivl om, at han har en personlighedsforstyrrelse, og jeg mener ikke, at der vil være noget behandlingstilbud, hvorvidt han fejler noget alvorligt psykiatrisk, kan ikke afgøres på det foreliggende."

Selskabet har efter modtagelsen af denne erklæring ved skrivelse af 3/6 2004 anført:

"Vi har modtaget jeres brev af den 16. april 2004 med diverse bilag.

Lægejournalen fra kommunens psykiatriske lægekonsulent, som vi ikke tidligere har haft kendskab til, har været forelagt for Danica Pensions lægekonsulent med speciale i psykiatri og socialmedicin.

Ud fra beskrivelsen i lægejournalen af den 13. december 2001 udtaler Danica Pensions lægekonsulent, at der næppe er tvivl om, at F.R.'s erhvervsevne er væsentligt reduceret på grund af psykisk sygdom og højst sandsynligt har været det i perioden fra den 1. januar 2001 og frem til august 2002.

Derfor har vi nu vurderet ud fra de nye oplysninger, at F.R. har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne for perioden fra den 1. januar 2001 og frem til forsikringens udløb den 28. august 2002.

F.R. vil snarest modtage udbetalingen ved tab af erhvervsevne for perioden. Beløbet vil være forrentet fra 14 dage efter den 19. april 2004, hvor vi modtog oplysningerne fra jer om hans psykiske sygdom og frem til den dato, hvor han modtager udbetalingen fra os."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Varigt tab af arbejdsevne**

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter den 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige tab af arbejdsevne. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til

forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egne er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og bemærker, at selskabet efter modtagelsen af udtalelsen fra kommunens psykiatriske lægekonsulent har anerkendt, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad i perioden 1/1 2001 og frem til forsikringens udløb den 28/8 2002, samt at klageren har krav på renter heraf beregnet fra 14 dage efter modtagelsen af udtalelsen. Klagerens krav er herved i det væsentlige imødekommet, og nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen