708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.439:

xxxxxx xxxxx xx
xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelinsgade 6
Postboks 74
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klagerne ønsker forsikringsdækning til et påtænkt søgsmål mod den entreprenør, der har opført deres hus.

Klagernes advokat har i skrivelse af 16/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Årsagen til mine klienters ønske om en retssag er, at det har vist sig, at ejendommens kloakker er udført af uautoriserede folk, og at B. Kommune anfører dette i BBR-meddelelsen, jfr. vedlagte brev af 10/4 2003 fra kommunen. Da en TV-inspektion tilmed har vist utætheder i kloaksystemet, er det mine klienters opfattelse, at påtegningen på BBR-meddelelsen vil forringe husets værdi i tilfælde af salg.
>
> Retssagen skal således vedrøre spørgsmålet, om der foreligger en værdiforringelse som følge af det udførte uautoriserede kloakarbejdes beskaffenhed, og i givet fald, om værdiforringelsens størrelse samt, om der er et erstatningsgrundlag. Det sidste er

efter min opfattelse åbenbart, og de to første spørgsmål ønsker jeg afgjort gennem et syn og skøn i forbindelse med retssagen. Som skønsmand vil jeg foreslå en statsautoriseret ejendomsmægler, der også er valuar.

Mine klienters forsikringsselskab ved advokat F. mener, sagen skal afgøres af Byggeriets Ankenævn.

Efter min opfattelse hører sagen ikke ind under Byggeriets Ankenævn, da dette alene kan afgøre, om der er mangler ved kloaksystemet samt omkostningerne ved udbedring heraf, men ikke kan opgøre den værdiforringelse, der er retssagens tema."

Selskabet har ved dets advokat redegjort for sagen således ved skrivelse af 11/11 2003 til nævnet:

"Jeg skal bemærke, at det der er tale om er, at der var mangler ved et nyopført hus, …

Manglerne bestod i, at kloakkerne tilsyneladende ikke kunne godkendes, da disse var udført af en person uden den nødvendige autorisation.

Ved TV-inspektion er der fundet ting ved kloakkerne som gør, at man ikke efterfølgende blot ved at lade en person med autorisation indestå for kloakkerne, kan få disse godkendt.

Der vil derfor i kommunens BBR-ejermeddelse blive optaget en bemærkning herom.

Der er således tale om en klassisk byggefejl.

På tidspunktet for sagens anmeldelse var det, som det fremgår af den vedlagte korrespondance, muligt at få sagen behandlet i Byggeriets Ankenævn.

Det har advokaten, som har påtaget sig sagen for forsikringstagerne ikke ønsket, uden at jeg, af den vedlagte korrespondance, kan se en rimelig begrundelse for ikke at anvende Byggeriets Ankenævn.

I den forbindelse skal jeg henvise til forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 1, jfr. betingelsernes § 5, stk. 5.

Advokaten har i sit brev til Ankenævnet bl.a. anført, at nævnet alene kan tage stilling til manglernes omfang, men ikke til en værdiforringelse.

Det er min opfattelse, at en værdiforringelse ikke kan overstige det beløb, som nævnet måtte komme frem til, må medgå til udbedring af manglerne ved kloakkerne.

Jeg har forstået, at det ikke er forsikringstagerens interesse at få udbedret manglerne, men det er efter min opfattelse sagen uvedkommende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, feks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Af den ovenfor gengivne § 7 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at sikrede - forud for tilsagn om retshjælpsdækning - er forpligtet til få tvisten behandlet i et godkendt klagenævn, hvis dette er muligt.

Nævnet bekendt er der en sådan usikkerhed om Byggeriets Ankenævns status, at nævnet finder, at selskabet ikke er berettiget til at afvise at yde retshjælpsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 7. Nævnet finder derfor, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen. Nævnet bemærker imidlertid, at det ikke har taget stilling til, hvorvidt der er rimelig grund til at føre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afslå retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 7 og skal herefter genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann