703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.445:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af en havetraktor fra en garage.

Det fremgår af sagen, at klageren har tegnet en udvidet dækning for sin havetraktor.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for den stjålne havetraktor. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført, at han i forbindelse med indtegningen drøftede tyverisikringsmetoder, og på den baggrund bekræftede selskabet, at traktoren var tyverisikret.

Selskabet har ved skrivelse af 3/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Som det fremgår af sagens korrespondance, er traktoren stjålet ved et tyveri fra den ulåste garage. Som følge heraf har vi afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke har været tale om indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi har noteret os indholdet af vort medlems klageskema og har som følge heraf været i kontakt med vor tegningsafdeling.

Her afviser man imidlertid, at tyverisikringsmetoder skulle være drøftet.

Som følge heraf må vi fastholde, at det anmeldte tyveri ikke berettiger til forsikringsdækning."

Hertil har klageren ved skrivelse af 7/11 2003 til nævnet anført:

"Lærerstanden kalder nu vognporten en uaflåst garage. Jeg har aldrig haft en aflåselig garage.

…

Den unge mand hos LB som jeg talte med om såvel beslag, nedstøbning af spyd, 20 mm rustfri stålbolte, vinkelbeslag og andre muligheder - og så jeg, vi ved noget andet end det LB påstår i vedr. deres rundspørge i tegningsafdelingen.

Kan man bevise at man har talt med 'hele tegningsafdelingen' den pågældende dag rundt tegningen?"

Endelig gør klageren gældende, at selskabet burde have oplyst ham om de særlige tyverisikringskrav.

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 13/11 2003 til nævnet anført:

"Vi finder, at tillæggets henvisning til forsikringsvilkårenes definition af indbrudstyveri, og forsikringsvilkårenes pkt. 4.7. tilstrækkeligt klart beskrevet, at der skal være tale om tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Vi har naturligvis forståelse for vort medlems situation, ikke mindst henset til vort medlems oplysning om, at sikringsformen blev drøftet med en af vore mandlige medarbejdere.

Imidlertid er der som nævnt ingen i vor tegningsafdeling, som erindrer en sådan samtale.

Vi må derfor fastholde, at der er indgået aftale med os om, at vi alene yder forsikringsdækning, hvis havetraktoren stjæles ved et indbrudstyveri, hvilket der uomtvistet ikke har været tale om i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**
…
Tyveribegreber/steder
…
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at klageren har drøftet tyverisikringsmetoder med en mandlig medarbejder i forbindelse med indtegningen af forsikring. Nævnet finder således ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen