704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.449:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et beskadiget elskab.

Selskabet har afvist at yde erstatning for det beskadigede elskab under henvisning til, at skaden er forvoldt af en rendegraver og derfor skal anmeldes under køretøjets ansvarsforsikring.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Undertegnede har anmeldt skade på elskab. Erstatning er afslået, med henvisning til at skaden iflg. elværket er sket ved påkørsel. Dette er ikke korrekt. En gavlmur er faldet ned over skabet. Dette er overværet af et andet vidne. Alm. Brand vil ikke kontakte vidnet. De baserer sig kun på udtalelser fra en montør der lavede skabet 4-5 mdr. tidligere. El-skabet findes ikke mere. Da montørerne kom til stedet var skabet dækket af mursten og knækket ved jorden."

Selskabet har ved skrivelse af 28/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi modtager d. 08.04.03 en anmeldelse fra klageren, hvor skadeårsagen er beskrevet som følger:

I forbindelse med nedrivning af murstensgavl, hvor der stod et elskab, væltede muren ned på skabet, det blev ødelagt. Troede ikke der ville ske meget - men det gjorde der.

Det er oplyst i anmeldelsen, at skaden ikke er sket under udøvelse af erhverv, samt at uheldet skete d. 06.02.03.

Selskabet retter telefonisk henvendelse til klageren, og taler med klagerens ægtefælle, der oplyste, at det var I.J.'s rendegraver, der blev benyttet til at rive muren ned med, og derved blev elskabet ødelagt.

Selskabet oplyser til klagerens ægtefælle, at skaden i sådant et tilfælde, skal anmeldes under rendegraverens ansvarsforsikring.

Ca. 10 minutter senere ringer klageren, og oplyser, at skaden skete ved at klageren havde skubbet til toppen af muren, og derved ramt elskabet som blev ødelagt, skaden er ikke sket ved benyttelse af rendegraveren.

Selskabet sender sagen til taksator, der ved dennes telefoniske kontakt til G. Elværk får oplyst, at man har registreret, at skaden var sket ved påkørsel, selskabet skriver til klageren, at man ikke kan være behjælpelig med erstatning, men oplyser, at skaden kan anmeldes under køretøjets ansvarsforsikring.

Klageren kontakter selskabet telefonisk, og oplyser, at skaden ikke er sket som oplyst i selskabets brev af 15.07.03.

Selskabet kontakter G. Elværk, og beder dem bekræfte, at skadeårsagen skulle være en påkørsel, som der var oplyst til selskabets taksator.

G. Elværk besvarer brevet med følgende oplysning:

Vores montør der var derude lørdag d. 21.01.03 for at reparere/sikre skabet midlertidigt, oplyser, at skaden var forårsaget at en væltet mur. Elskabet var knækket/bøjet, så det lå langs jorden - helt ødelagt, skabet er desværre smidt væk for længst.

Selskabets taksator kontakter O.S. fra G. Elværk, der oplyser, at man i deres rapport har fået oplyst, at der var tale om en påkørsel af elskabet.

O.S. oplyser telefonisk til selskabets taksator, at den montør der var på stedet hvor skaden blev anmeldt til elværket d. 25.01.03 og iværksat d. 27.01.03, har oplyst, at elskabet var knækket på midten og bagfra.

Vi meddeler klageren d. 21.09.03, at ud fra sagens oplysninger, finder vi ikke at skaden på elskabet og årsagen stemmer overens, hvorfor vi har meddelt, at vi ikke kan være behjælpelig med erstatning.

Klageren oplyser i sin klage til Ankenævnet, at der findes et vidne som har set uheldet indtræffe, og som selskabet ikke vil kontakte, samt at montøren fra elværket husker forkert.

Selskabet har ikke tidligere modtaget oplysning om, at der skulle være et uvildigt vidne, som har set uheldet, rubrikken på anmeldelsen indeholder ingen oplysning herom.

Selskabet vil gerne gennemgå sagen på ny, såfremt at klageren indsender vidneerklæring til os, hvorefter vi vil fortage en fornyet vurdering."

Klageren fastholder over for nævnet ved skrivelse af 10/11 2003, at rendegraveren ikke var i brug på det tidspunkt, hvor gavlmuren ved et uheld væltede. Endvidere oplyser han, at hans kone ikke overværede uheldet. Videre hedder det i ovennævnte skrivelse:

"Som G. Elværk oplyser er skaden sket ved at muren er væltet ned over elskabet. Hvorfor de i deres rapport har oplysninger om påkørsel er uforståelig. Som montøren har oplyst var skabet knækket (ikke på midten men ved jorden) bagfra. Skabet

stod 10-20 cm fra muren … hvorfor en påkørsel bagfra ikke var mulig. Endvidere finder jeg, at det er en meget selektiv anvendelse af oplysninger, når Alm. Brand oplyser at G. Elværk har oplyst at skaden ifølge dem er sket ved påkørsel - når deres montør rent faktisk har meddelt at skaden er forårsaget af en væltet mur. Den oplysning har de bevidst undladt at give videre til mig (bad flere gange om at få at vide hvad G. Elværk havde svaret), og jeg har først ved henvendelse til G. Elværk fået at vide hvad de har svaret Alm. Brand, nemlig at skaden er sket ved at muren er væltet.

Mht. vidne, har jeg 4 gange oplyst til både sagsbehandler A.S. og taksatoren, at I.J. har overværet uheldet, taksator har modtaget tlf.nr. og adresse på I.J. Ved seneste samtale med taksatoren fik jeg at vide at han ikke havde fået besked på at kontakte I.J. af Alm. Brand, og kun gjorde præcis hvad han fik besked på. Vidnet er min svigermors mand, hvorfor jeg gætter på at Alm. Brand vil påberåbe sig at han ikke er uvildig."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 12/1 2004 til nævnet anført:

"Vi skal her vende tilbage i sagen efter at have modtaget oplysninger fra selskabets taksator, der har meddelt os, at såfremt en mur nedbrydes med et koben og murbrokkerne falder ned fra toppen, vil disse som udgangspunkt lande længere ude på jorden end 10-20 cm inde fra væggen og ud til det elskab, der blev beskadiget.

Selskabets taksator har forgæves forsøgt at træffe klagers svigerfar I.J. på dennes mobiltelefon uden resultat, vi har fået oplyst, at I.J. er blevet ringet op 10 gange uden resultat, idet der bliver meddelt på hans mobilsvar, at der i øjeblikket ingen kontakt er med mobiltelefonen.

Selskabet må henholde sig til den første telefoniske anmeldelse af skaden, hvor det blev oplyst af klagers hustru, at hendes far havde påkørt elskabet med sin rendegraver, hvilket senere er bekræftet af O.S. fra G. Elværk og dennes montør, der var på stedet der har oplyst, at det var en påkørsel samt at skabet var knækket på midten bagfra.

At klager oplyser, at skaden skyldes en væltet mur mener vi ikke ændrer på sagen, idet muren sandsynligvis er væltet ved påkørsel med rendegraveren."

Hertil har klageren ved skrivelse af 23/1 2004 til nævnet anført:

"Taksatoren oplyser at hvis en mur nedbrydes med koben lander murstenen længere væk fra muren end 10-20 cm. Dette er for det første noget vrøvl, hvis taksatoren havde blot lidt forståelse for de fysiske love, ville han kunne regne ud at murstenene også kan lande helt op ad muren. Dette er dog sagen uvedkommende, da muren ikke er brudt ned med et koben, som jeg har oplyst til taksatoren i flere omgange, var jeg ved at frigøre det spær der står op ad den murede gavltrekant. I forbindelse med dette får jeg skubbet til muren og et sammenhængende stykke på ca. 0,5 m² mur falder ned over el-skabet, og skubber dette fremover og ned til jorden.

…

Selskabet har oplyst at min hustru har oplyst at hendes far har påkørt el-skabet. For det første er det ikke hendes far men hendes moders samlever. For det andet er det en lodret løgn fra Alm. Brand, min hustru oplyste at I.J.'s rendegraver blev benyttet til nedrivningen af bygningen."

Klageren finder det endvidere uforståeligt, at det ikke har været muligt at komme i kontakt med I.J.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter det foreliggende ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at muren er væltet ved påkørsel af rendegraveren. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand