704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.450:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved min tjeneste på Flyvestation V., midt juni 2001 til slut juni 2003, boede jeg på B. Kro fra mandag til fredag, weekenden tilbragte jeg hjemme i N. På værelset faldt jeg nogle gange i søvn foran fjernsynet og tabte derfor en tændt cigaret der forårsagede skade på gulvbelægningen. Runa nægter at yde erstatning, først med den begrundelse at lejen er over 30 dage, dernæst med at tæppet er limet på og derfor en bygningsdel, på mig virker begge begrundelser meget søgte.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for det beløb jeg har lagt ud."

Selskabet har ved skrivelse af 17/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Som det fremgår af skadesanmeldelsen har vort medlem i en 2-årig periode (18.6.2001 til 30.6.2003) mandag til fredag lejet et værelse på B. Kro, hvor han ved flere lejligheder har tabt brændende cigaretter på badeværelset og på værelset. Der er herved opstået brandhuller på fast vinyl- og tæppebelægning.

B. Kro har udskiftet gulvbelægningen og har rejst et erstatningskrav mod vort medlem for beløbet på 17.359 kr. Vort medlem har betalt beløbet og ønsker det nu refunderet af os via sin ansvarsforsikring.

Vi har ved skrivelse af 10.10.2003 afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ansvar for skader på lånte eller lejede bygningsdele, hvortil fast vinyl- og tæppebelægning må henføres.

Skulle nævnet imidlertid finde, at værelset ikke kan anses for at være 'lejet' i forsikringsbetingelsernes forstand, skal vi venligst påberåbe os, at værelset har været i vort medlems varetægt, og at ansvaret for skader på ting i varetægt er undtaget forsikringsdækning i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.12.5."

Hertil har klageren til nævnet bemærket:

"Det er nyt for mig at værelserne skulle være i min varetægt, når jeg var rejst hjem til N. i weekenderne."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 5/12 2003 til nævnet bemærket:

"Skrivelsen giver alene anledning til at bemærke, at etableringen af et varetægtsforhold afhænger af flere momenter, hvoraf den tidsmæssige udstrækning blot er et moment, og at et varetægtsforhold kan etableres på et tidsrum som ligger væsentligt under 5 dage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN**

3. HVILKE GENSTANDE ER DÆKKET?

…

3.1 Almindeligt privat indbo

Almindeligt privat indbo er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 – 3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.

…

8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:

…
8.4.11

Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.

Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3.

Forsikringen dækker også ansvar for skade på lånte og lejede genstande af de arter, der er nævnt i afsnit 3.1, 3.2 og 3.6, når der er tale om pludselig skade, såfremt skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden.

…
8.4.12
Ansvar for skade forvoldt på ting eller dyr, som én af de sikrede
…
8.4.12.5
af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt."

Nævnet udtaler:
Forsikringen dækker som udgangspunkt ikke ansvar for lejede genstande, jf. betingelsernes pkt. 8.4.11. Tilfældet kan efter nævnets opfattelse heller ikke henføres til de 2 positive undtagelser nævnet under samme punkt.

Da tæppebelægningen ikke kan anses for en indbogenstand og skaden i øvrigt heller ikke kan anses for en brandskade, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand