704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.451:

xxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gammel Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger ved forsikringens tegning.

Klagernes advokat har ved skrivelse af 17/10 2003 til nævnet anført:

"Baggrunden for klagen er nærmere den, at mine klienter i oktober 2002 tegnede en ulykkesforsikring dækkende begge mine klienter og deres fælles søn M. hos Trekroner Forsikring. Forsikringen blev tegnet på den facon, at mine klienter havde besøg af assurandør T.L. fra forsikringsselskabet, som udfyldte forsikringsbegæringen i forbindelse med, at han stillede spørgsmål til mine klienter.

Et af spørgsmålene lyder på, om mine klienter og sønnen M. er blevet undersøgt eller behandlet på hospital indenfor de sidste 5 år. Til dette spørgsmål svarede mine klienter, at sønnen M. har været undersøgt på Centralsygehuset Esbjerg for DAMP i

perioden 1999-2001. Hertil svarede assurandøren, at det ikke havde nogen betydning, hvorefter han satte kryds i Nej-rubrikken.

Mine klienter accepterede naturligvis, at assurandøren - som repræsentant for forsikringsselskabet behandlede oplysningen om undersøgelserne af M. således, og mine klienter underskrev derefter begæringen.

Den 21. marts 2003 kom M. desværre til skade ved et færdselsuheld, idet han cyklede ud foran en bil og blev påkørt. Mine klienter anmeldte naturligvis skaden overfor Trekroner Forsikring, men ved skrivelse af 5. september 2003 afviste forsikringsselskabet at yde erstatning til M. under henvisning til, at mine klienter havde tilbageholdt oplysningerne om M.s undersøgelser for DAMP i forbindelse med forsikringens tegning.

I den forbindelse gør jeg gældende, at M. alene har været undersøgt for DAMP, men aldrig været under behandling herfor.

På mine klienters vegne gør jeg således gældende, at Trekroner Forsikrings afvisning af at yde erstatning til M. for de skader, som han måtte have pådraget sig i forbindelse med færdselsuheldet den 21. marts 2003, ikke er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 4, idet mine klienter ikke svigagtigt har givet urigtige oplysninger om eller fortiet omstændigheder, som må antages at have været af betydning for forsikringsselskabets tegning af ulykkesforsikringen.

Forsikringsselskabet har endvidere ikke på nogen måde underbygget, hvorfor det forhold, at M. er blevet undersøgt for DAMP skulle betyde, at der ikke kan tegnes ulykkesforsikring for ham. I øvrigt bemærker jeg, at det af lægebrev fra Amtssygehuset - Ribe Amt, Esbjerg fremgår, at mistanken om DAMP hos M. ikke er fundet bekræftet."

Selskabet har ved skrivelse af 17/3 2004 til nævnet anført:

"Forsikringstagerne underskrev d. 25. oktober 2002 en begæring om tegning af en familieulykkesforsikring, hvilken police ligeledes skulle omfatte sønnen M.

Begæringen indeholdt forespørgsel om helbredsoplysninger, hvor forsikringstageren har besvaret benægtende på følgende spørgsmål:

'Er de blevet undersøgt eller behandlet på hospital, af alment praktiserende læge, speciallæge, eller kiropraktor indenfor de sidste 5 år?'

Ved sin underskrift på begæringen har forsikringstagerne erklæret følgende

'Undertegnede erklærer herved at have besvaret de stillede spørgsmål korrekt og i overensstemmelse med sandheden ...'.

D. 3. april 2003 anmeldte forsikringstagerne, at deres søn var kommet til skade ved et færdselsuheld indtruffet d. 21.03.2003. Han var blevet indlagt på Grundsted Sygehus, men straks overført til Odense Universitetshospital, hvorfra han efter nogle dage blev overført til Esbjerg Sygehus.

Vi indhentede herefter oplysninger fra de tre hospitaler om M.s personskade.

Vi modtog herefter begyndelsesattest, hvoraf fremgik at M. er erkendt med en DAMP lignende problematik forud for uheldet. Vi anmodede herefter forsikringstagerne om at oplyse, på hvilket tidspunkt dette var konstateret.

Vi har efterfølgende erfaret, at M. har været i behandling for DAMP i perioden 21.05.1999 - 02.05.2001. Såfremt vi havde haft kendskab til disse oplysninger, ville vi ikke have indtegnet forsikringen, hvorfor vi ved skrivelse af 5. september 2003 meddeler forsikringstagerne, at vi annullerer dækningen for M. pr. ikrafttrædelsesdagen.

Forsikringstagernes advokat anfører i sit brev af 18. september, at forsikringstagerne i forbindelse med indtegningen havde oplyst assurandøren om, at M. havde været til undersøgelse for DAMP, men fået at vide, at det ikke behøvede at stå i begæringen.

Foreholdt dette anfører assurandøren, at udfyldelsen af helbredsoplysningerne blev overladt til forsikringstagerne, og at han - hvis han havde fået oplyst om undersøgelserne af M. - ville have sagt, at denne oplysning skulle med i begæringen. Hvis han havde udtalt sig om forhold, der ikke skulle med, ville det være almindelige forkølelsestilfælde, børnesygdomme og graviditetsundersøgelser.

På dette grundlag har vi i brev af 14. oktober til advokaten fastholdt vores afgørelse.

Som tidligere meddelt Ankenævnet har vi d. 17. februar modtaget yderligere oplysninger fra Esbjerg Sygehus. Det fremgår bl.a. af disse, at M. d. 7. december 1999 '...kan udskrives under diagn. F90.1 DAMP'.

Vi må således lægge til grund, at forsikringstagerne ved indtegningen har skrevet under på, at M. ikke havde været undersøgt eller behandlet på hospital m.v. indenfor de sidste 5 år til trods for, at han var blevet undersøgt for og havde faet diagnosen DAMP. Ligeledes må vi lægge til grund, at assurandøren ikke er blevet gjort bekendt med de faktiske forhold ved indtegningen.

Vi må derfor fastholde, at forsikringstagerne ved forsikringens tegning uagtsomt har afgivet urigtige helbredsoplysninger, hvorfor forholdet er omfattet af FAL § 6.

Diagnosen DAMP ville som følge af den forøgede ulykkesrisiko have medført, at Trekroner ikke ville have meddækket M. på ulykkesforsikringen.

Vi må derfor fastholde, at vi har været berettiget til at ændre forsikringen som sket, jfr. § 6, stk. 2."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke findes sandsynliggjort, at assurandøren skulle have oplyst, at det var uden betydning, om klagerne oplyste om deres søns undersøgelser for DAMP i perioden 1999-2001.

Nævnet har gennemgået sagen - herunder den fremlagte begæring - og finder på dette grundlag, at klagerne har afgivet urigtige oplysninger på helbredserklæringens spørgsmål ved ikke at oplyse, at deres søn var blevet undersøgt i ovennævnte periode, som tilfældet var.

Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe yderligere oplysninger om klagernes søns helbredstilstand.

Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har ændret forsikringen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand