704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.456:

xxxxxx xx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved FR Consulting over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at ulykken skyldes klagerens selvforskyldte beruselse.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 6/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Efter vores opfattelse skyldes uheldet ikke C.'s beruselse, hvorfor selskabet efter vores opfattelse ikke kan fritages for erstatningspligten.

Selskabet har på intet tidspunkt bevist, at uheldet skyldes selvforskyldt beruselse, men alene henvist til praksis på området, og en promille på 0,96 er ikke pr. automatik ensbetydende med, at uheldet skyldes selvforskyldt beruselse.

Af politirapporten fremgår det, at C. påkørte en parkeret bil. Det fremgår også af bilag til rapporten, at C. få sekunder før uheldet hilste på K.D. og hendes mand, som oplyser, at C. kørte hurtigt men pænt, og at kørslen på ingen måde så 'vild' ud. Øjenvidnet til uheldet - M.H. - oplyser, at knallerten ikke slingrede, samt at han ikke

kan afvise, at C. kikkede andet sted end fremad. M.H. oplyser, at knallerten kom rundt i kurven og kørte lige direkte ind i bilen, som han ikke havde set.

Af politirapporten fremgår det endvidere, at K.B. har oplyst, at C. havde drukket 3-4 øl i løbet af aftenen, og at han ikke mener, at C. var for beruset til at kunne styre knallerten. K.B. har endvidere efterfølgende oplyst til C. forældre, at den ene bremse på knallerten ikke virkede.

Af rapporten fra Statens Bilinspektion fremgår det, at køre- og bremseprøve ikke er foretaget på grund af beskadigelserne, men det må antages, at begge bremser har fungeret inden uheldet. K.B. har efterfølgende oplyst til C.'s forældre, at den ene bremse på knallerten ikke virkede.

Desværre kan C. intet huske fra ulykken, men det er FR Consulting og C. forældres tese, at uheldet meget vel kan skyldes, at C. har været uopmærksom et øjeblik og derved overset den parkerede bil.

Da det er velkendt, at spiritus både nedsætter koncentrationen og reaktionshastigheden mener vi, at såfremt uheldet skulle skyldes, at C. var spirituspåvirket, ville der med stort sandsynlighed have været bremsespor, men af en kortere længde, da reaktionshastigheden som følge af spirituspåvirkningen er nedsat - og ikke bortfaldet.

Da C. hverken slingrede, da han hilste på K.D. og hendes mand få sekunder før uheldet, eller slingrede umiddelbart før uheldet må det med stor sandsynlighed konstateres, at uheldet ikke skyldes C.'s selvforskyldte beruselse, men at C. i uheldsøjeblikket enten var uopmærksom på grund af bremsen der ikke virkede eller, at C. af uvisse årsager bare overså den holdende bil.

Vi skal endvidere gøre opmærksom på, at en promille på 0,96 for blot nogle år siden ikke var at betegne som spirituskørsel, men alene som promillekørsel, og praksis var, at først når promillen var på 1,20 eller derover blev dækning undtaget."

Selskabet har ved skrivelse af 4/11 2003 til nævnet anført:

3. 62.456

"Topdanmark modtog d. 17.10.2002 en anmeldelse, hvoraf det fremgik, at skadelidte kørte på scooter ind i en holdende bil og pådrog sig en personskade herunder tandskade.

Til brug ved behandling af sagen indhentede vi politirapporten og udskrivningskortet fra Horsens Sygehus.

Udfra oplysningerne i politirapporten og de øvrige bilag i sagen meddelte vi i brev af 10.12.2002 forsikringstageren, at vi ikke kunne dække hans søns person- og tandskade under henvisning til vilkårenes punkt 14 G, hvor det fremgår, at ulykkeforsikringen ikke dækker forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse.

Vi skrev samtidig til tandlægen og meddelte at vi ikke kunne betale tandbehandlingen.

Begrundelse for afvisningen.
l vores brev oplyste vi forsikringstageren om, at hans søn havde været spirituspåvirket i uheldsøjeblikket. Vi meddelte samtidig, at det af oplysningerne fremgik at sønnen havde været til fest sammen med sin kammerat hele aftenen. De havde drukket nogle genstande og i løbet af aftenen havde sønnen spurgt om han måtte få en tur på kammeratens knallert.

Ifølge politirapporten var knallerten ulovlig, idet der var lavet ændringer på cylinder og udstødning.

C. kørte herefter med meget høj fart direkte ind i bagklappen på en lovligt parkeret bil, som ved påkørslen blev flyttet mellem 1/2-1 meter.

Vi modtog herefter ny henvendelse
Topdanmark modtog herefter d. 9.1.2003 et brev fra FR Consulting.

l brevet fra FR Consulting fremgik det, at man ikke var enig i Topdanmarks afgørelse i sagen.

Vi gennemgik herefter sagen igen og fastholdt i brev af 16.1.2003, at der ikke var grundlag for at ændre vores afgørelse i sagen.

Vi fastholdt, at der var tale om kørsel i spirituspåvirket tilstand og at knallerten var ulovligt ændret og kunne øge den maksimale fart til mere end den var konstrueret til.

Der var heller ikke andre trafikanter indblandet i sagen. Og et vidne udtalte, at knallerten kom kørende med høj fart direkte ind i den parkerede bil.

Samtidig blev der ikke fundet bremsespor efter knallerten på uheldsstedet.

Vi fastholdt overfor FR Consulting, at vi ikke kunne tilbyde at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsvilkårenes punkt 14 G, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse.

Vi fastholder vores afgørelse.
Vi fastholder, at der ikke er grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det betyder, at der ikke kan ydes dækning for person- og tandskaden.

Årsagen til, at vi ikke ændrer vores afgørelse er, at vi mener at sagen er godt belyst. De faktiske forhold omkring skaden og uheldstedet er klarlagt.

Sagen er grundigt belyst af politiet. Det fremgår bl.a. af skitse fra politiet, at den parkerede bil holdt under en tændt gadelygte og bilen har derfor efter vores opfattelse været godt oplyst.

Bilen flytter sig mellem 1/2 - 1 meter, hvilket klart indikerer, at farten har været høj.

Vi vurderer, at den høje fart og kørsel i spirituspåvirket tilstand er hovedårsagen til uheldet.

Vi fastholder derfor, at vi ikke kan anerkende at dække den anmeldte person- og tandskade, idet skaden skyldes skadelidtes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse."

Selskabet har endvidere henvist til Vestre Landsrets dom af 22/4 1997.

Hertil har klagerens repræsentant ved skrivelse af 27/11 2003 til nævnet anført:

"Topdanmark oplyser, at vores klient kørte på scooter. Dette er ikke korrekt.

Af politiets anmeldelsesrapport og af Statens Bilinspektion, punkt 1 fremgår, at der er tale om en knallert, hvorfor det skal præciseres, at vores klient kørte på en knallert.

Af VLD's dom af 22. april 1997 fremgår, retten ikke finder, at alkoholpromillen i sig selv kan danne grundlag for at afvise forsikringsdækning. Selskabet har endvidere også frafaldet anbringende om, at ulykken er sket som følge af selvforskyldt beruselse i det videre forløb - og selskabet har alene ført spørgsmålet om groft uagtsomhed videre.

Vi mener ikke, at dommen er analog til nærværende sag, idet der blandt andet er tale om et færdselsuheld med bil, hvor der er sket overskridelse af hastigheden med omkring 180 %, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Med henvisning til vores brev af den 2. oktober 2003 til Ankenævnet for Forsikring, til praksis og til nævnte landsretsdom, mener vi fortsat ikke, at det er bevist, at spirituspåvirkningen var årsag til uheldet. Endvidere mener vi ikke, at vores klients handlemåde indebar en indlysende fare for, at komme til skade på en knallert, som han ikke umiddelbart vidste, var ulovlig. Da dette ikke har stået ham klart, mener vi ikke, at der er tale om at vores klient har udvist groft uagtsomhed."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 11/12 2003 til nævnet anført:

"For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at det fremgår af anmeldelsen, at skadelidte kørte på scooter. …

Samtidig vil vi gerne præcisere, at vi afviser sagen på grundlag af skadelidtes grove uagtsomhed og selvforskyldte beruselse.

Vores påstand er derfor, at kombinationen mellem alkoholindtagelse og høj fart er årsagen til ulykkestilfældet. Og det er årsagen til at vi ikke kan dække den anmeldte skade.

Vi fastholder derfor, at der er tale om kørsel med høj fart i spirituspåvirket tilstand. Det faktum, at skadelidte tilsyneladende ikke var bekendt med at knallerten var ulovligt ændret, ændrer ikke vores holdning til sagen.

Skadelidte må meget hurtigt være blevet bekendt med, at knallerten rent faktisk kunne køre mere end det tilladte.

Alligevel kører skadelidte med høj fart ind i en holdende bil, der flytter sig mellem 1/2 - 1 meter.

Skadelidte har handlet groft uagtsomt

Vi mener, at skadelidte har handlet groft uagtsomt ved i spirituspåvirket tilstand, at have kørt med høj fat på en ulovlig ændret knallert."

Afslutningsvis har klagerens repræsentant ved skrivelse af 9/1 2004 til nævnet bemærket:

"Det er umiddelbart vor opfattelse, at Topdanmark Forsikrings oplysninger er baseret på formodninger, og ikke på fakta. Således anføres det:

'Skadelidte må meget hurtigt være blevet bekendt med, at knallerten rent faktisk kunne køre mere end det tilladte.'

og

'Alligevel kører skadelidte med høj fart ind i en holdende bil, der flytter sig mellem 1/2 - 1 meter'

Af politirapporten fremgår det, at knallerten kørte ca. 50 km/t, hvilket vi ikke takserer som groft uagtsomt, idet dette ikke overstiger hastighed for byzoneområde.

På intet sted i politirapporten fremgår det, at bilen flytter sig som følge af påkørslen. Af politirapportens side 2 fremgår, at '*Bilen form. Flyttet/skubbet i forbindelse med uheldet (form. 1/2-1 m)*', hvilket som førnævnt jo ikke er ensbetydende med, at påkørslen foranledigede dette."

Af afhøringsrapport af 13/6 2003 fremgår bl.a. følgende vidneforklaring fra en knap 14. årig dreng:

"Han oplyste, at han godt kan lide at se på knallerter og er mange steder, hvor knallerter samles. Han er ikke selv gammel nok til at køre på knallert, men det har hans interesse. Da familien af anden grund havde været uden for, men på vej ind, hørte afh. at der kom en knallert kørende. Derfor løb han ud til vejen, hvor han bemærkede en knallert komme kørende med en ung mand uden styrthjelm. Knallerten kørte stærkere end den måtte. Afh. vil skønne knallertens hastighed til ca. 50 km/t.

Knallerten slingrede ikke. Afh. mener ikke føreren kiggede til nogen af siderne, eller andre steder, men kan dog ikke helt afvise dette.

Knallerten kom rundt i kurven og lige direkte ind i bilen, som om han ikke havde set den."

I afhøringsrapport af 10/8 2003 forklarer 2 andre vidner bl.a.:

"Afh. og hendes mand kom forud for uheldet gående langs Søndrevej, på vej væk fra senere uheldsstedet.

De bemærkede, at der kom en knallert kørende mod dem, men i modsat (rigtige) side. De så, at det var C., der kørte på knallert og uden styrthjelm. C. hilste på dem og de hilste igen. De kender C., som søn af nogle naboer. De kender ikke C. som en, der normalt kører på knallert.

De skønnede begge, at C. kom kørende med en hastighed af ca. 50 km/t. Han kørte pænt og det så ikke vildt ud.

C. kørte pænt langs kanten. Umiddelbart efter kurven, hørte de et højt brag, hvorfor de vendte rundt og kom hen til uheldsstedet. De kunne straks se, at det var C., der var kørt galt."

Det fremgår af analyseerklæring, at klagerens promille (mindsteværdi) var på 0,96.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er ikke dækket**

…

G Ulykkestilfælde, der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse …"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet. Dette gælder i princippet uanset alkoholpromillens størrelse.

Herefter, og henset til at det ikke har været muligt at fastslå årsagen til, at klageren påkørte den parkerede bil, finder nævnet det ikke godtgjort, at ulykken skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse.

Nævnet har endvidere vurderet, om klagerens beruselse sammenholdt med hastigheden kan karakteriseres som grov uagtsomhed, men finder, at dette ikke er tilfældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende skaden som et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde.

Poul Sørensen
formand