704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.457:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med en anmeldt skade har afkrævet klageren et selvrisikobeløb.

Det fremgår af sagen, at klageren under køretur i blæsevejr i sin bil rammes af en tagplade, da han passerer en ejendom.

Klageren gør gældende, at selskabet i en sådan situation ikke er berettiget til at afkræve ham et selvrisikobeløb, og henviser til støtte herfor til forsikringsbetingelsernes fællesvilkår.

Selskabet har ved skrivelse af 4/12 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi skrev til klager for at få oplyst, hvem den ansvarlige skadevolder var, og i den forbindelse oplyste klager os telefonisk, at modpartens hus var meget velholdt.
>
> Efter klagers oplysninger om standen af modpartens hus, kan husejeren ikke drages til ansvar for, at stormen blæste en tagplade ned på klagers bil.

Husejeren kan kun drages til ansvar for skaden på klagers bil, hvis skaden er sket på grund af manglende vedligeholdelse.

Da husejeren ikke er erstatningsansvarlig for skaden, er forsikringsbetingelserne punkt 9 afsnit 1 litra 5 ikke gældende, hvorfor vi har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Ankenævnskendelse nr. 52.453 vedrører samme problemstilling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Selvrisiko**

A Forsikringstageren betaler den første del af en her ansvars- og kaskoskade med selvrisikobeløbet, efter erstatningsberegningen har fundet sted.

…

I Forsikringstageren betaler ikke selvrisiko, hvis

…

5. skaden er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens §§ 19 og 24.

Nævnet udtaler:

Efter det foreliggende finder nævnet, at der ikke er tilvejebragt noget grundlag for at anse husejeren ansvarlig for den skete skade, f.eks. som følge af manglende vedligeholdelse af husets tag. Der er derfor ikke tale om et erstatningsansvar, der kan bortfalde, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne er en betingelse for, at klageren kan fritages for at betale selvrisiko. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand