704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.458:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at videreføre hendes forsikring uændret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet kun ville fortsætte forsikringen på betingelse af, at der i forsikringsbetingelserne indsættes en rygklausul.

Selskabet gør bl.a. gældende, at der er indtrådt forældelse, da klageren ikke accepterede selskabets tilbud om at lade forsikringen fortsætte på ovennævnte vilkår.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 12/4 til 31/8 1998 samt perioden fra 1/11 1998 til 31/1 1999 har modtaget ydelser fra selskabet.

Selskabet har ved skrivelse af 6/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "I brevet fra den 2. februar 2000 meddelte Danica Pension, at vi på basis af de oplysninger, som vi var kommet i besiddelse af, kun kunne tilbyde forsikringen med yderligere en begrænsning i dækningerne i form af en rygklausul. Forsikringsdækningerne var i forvejen begrænset med en knæklausul.
>
> Der var herefter en korrespondance mellem Danica Pension og forsikredes daværende advokat. I samtlige vores svar på advokatens henvendelser fastholdt vi, at for-

sikringen var anfægtet med rette. I samtlige svarbreve efterlyste vi desuden forsikredes accept af indførelsen af klausulen, således at forsikringen kunne fortsætte om end med begrænsede dækninger.

…

Ved brev fra den 6. december 2000 meddelte Danica Pension kunden, at tilbudet om at fortsætte forsikringen med en knæ- og rygklausul var bortfaldet som følge af manglende accept. Brevet er vedlagt som Danica Pension bilag G. I brevet blev kunden desuden anmodet om at tage stilling til, hvad der skulle ske med ordningens værdi.

I og med Danica Pension anfægtede forsikringen i år 2000 og til stadighed har stået fast på denne beslutning, og da Danica Pension allerede i december 2000 meddeler, at muligheden for fortsættelsesforsikring er bortfaldet, er det Danica Pensions opfattelse, at spørgsmålet om, hvorvidt Danica Pension anfægtede med rette, er forældet i henhold til den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftaleloven. Forsikrede var allerede i år 2000 vidende om, at forsikringen var anfægtet, og at Danica Pension betragtede dækningerne for bortfaldet.

At Danica Pension ved brev fra den 28. maj 2001 … meddelte forsikrede, at forsikringens værdi nu ville blive udbetalt, kan ikke ændre herpå. Det fremgår da også af dette brev såvel som af Danica Pensions brev fra den 6. december 2000, at forsikringen er opgjort og bortfaldet pr. den 1. august, som er 14 dage efter Danica Pensions brev fra den 17. juli 2000, som var sidste gang, at Danica Pension fremsatte tilbud om fortsættelsesforsikring med knæ- og rygklausul.

Anfægtelse

Hvis ankenævnet måtte finde, at spørgsmålet om anfægtelse ikke er forældet, så er det Danica Pensions opfattelse, at vi har anfægtet med rette.

Forsikrede oplyste ved tegningen den 30. juni 1997 ikke, at hun i 14 års alderen havde en del lænderygbesvær, som bevirkede, at hun anvendte støttekorset i et halvt år, hvorfor forsikrede måtte trappe sin idrætsaktivitet betydeligt ned. Efterfølgende havde klager endvidere været generet af moderat lænderygbesvær.

Desuden oplyste forsikrede ikke, at hun i 1989 blev røntgenundersøgt, hvilket resulterede i diagnosen 'kileform af 1. lændehvirvellegeme'.

Da forsikrede undlod at oplyse ovennævnte forhold, har hun objektivt betragtet afgivet urigtige oplysninger. Oplysningerne skulle have været nævnt i begæringens punkt 9 og 11. Begæringen er vedlagt som Danica Pension bilag I.

Det er Danica Pensions opfattelse, at forsikrede burde have indset, at spørgsmålet blev besvaret urigtigt, hvorfor de urigtige oplysninger må tilregnes forsikrede som afgivet mindst uagtsomt.

Danica Pension har ved brev fra den 17. juli 2000 sandsynliggjort, at vi kun ville have overtaget risikoen med begrænsning for ryg- og knælidelse. Brevet fra den 23. juni 2000 fra ERC Frankona samt intern forretningsgang er vedlagt som Danica Pension bilag K og L. ERC Frankona var genforsikringsselskab for BG Pension.

Da forsikrede uagtsomt har afgivet objektivt urigtige oplysninger, og da Danica Pension har sandsynliggjort på hvilke vilkår, at vi ville have overtaget risikoen, er forsikringen med rette anfægtet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6.

…

Konklusion

Sagen er forældet i henhold til den toårige forældelsesfrist.

Hvis Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at sagen ikke er forældet, er det Danica Pensions opfattelse, at forsikringen er anfægtet med rette, da forsikrede uagtsomt har afgivet urigtige oplysninger."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 18/12 2003 over for nævnet anført:

"**Ang. forældelse:**

Den 2. årige forældelsesfrist i forsikringsaftaleloven begynder tidligst at løbe, når forsikringsydelsen er forfaldet. Der er tale om en forsikring med udbetaling af løbende ydelser, hvor hver enkelt ydelse forfalder for sig. Forældelsen afbrydes ved indgivelse af klage til Ankenævnet for Forsikring. Der kan således allerhøjest blive tale om, at

løbende ydelser forfaldet inden udgangen af 1999 er forældet. (Se hertil Ivan Sørensen i UFR 1995 B side 223 første spalte næstnederste afsnit.)

Endvidere har indklagede først ved den som bilag H fremlagte skrivelse af 28. maj 2001 endeligt og definitivt ophævet forsikringen. Den 2 årige forældelsesfrist er herefter afbrudt ved indgivelse af klage til Ankenævnet for Forsikring inden udgangen af 2003.

Ang. anfægtelse:
Det er min opfattelse, at Danica Pension ikke har løftet sin bevisbyrde for, at forsikringen ville have været antaget på anderledes vilkår ved fremlæggelse af brev af 23. juni 2000 fra ERC Frankona.

Med hensyn til de objektive forhold, der skulle betinge en rygklausul har Danica Pension henvist til 2 forhold: dels anvendelse af korset i 14 års alderen, dels røntgenundersøgelse af 30. marts 1989.

Med hensyn til anvendelse af korset i 14 års alderen, ses der ikke at være stillet nogen egentlig diagnose. Korsettet blev anvendt medens klager fortsat var barn og ubetinget i voksealderen og har ikke efterfølgende givet anledning til sygemelding.

Med hensyn til røntgenundersøgelsen i 1989 er der ikke tale om nogen egentlig diagnose, men blot en konstatering af en kileform i 1. lændehvirvellegeme. Heller ikke på dette tidspunkt var klager sygemeldt. Det angives endvidere, at der er tale om en minimal kileform.

Det er min opfattelse, at de af Danica Pension anførte forhold ikke kan betegnes som 'ryglidelse' i forsikringsbegæringens forstand.

Det må i øvrigt bero på en objektiv bedømmelse, om Danica Pension ville have tegnet forsikringen i sin tid. Udgangspunktet må derfor være bedømmelsesforeningens regler herfor.

Med hensyn til det fremlagte materiale fra ERC Frankona er der ikke dokumentation for, at retningslinierne som anført i brev af 23. juni 2000 fra ERC Frankona var det gældende på tidspunktet for forsikringens tegning. Endvidere opererer genforsikringsselskabet med egentlige sygdomsperioder, hvilket ikke har været tilfældet i den konkrete sag.

Med hensyn til erhvervsfareklasse bemærkes, at klager har beskæftiget sig med lettere arbejde på plastikvarefabrik, hvilket ikke kan kvalificeres som hårdt arbejde.

Ang. dækning for ledegigt: Såfremt Ankenævnet for Forsikring måtte nå frem til, at der ikke er dækning for selve ryglidelsen, gøres det gældende, at klager allerede ved sygdommens indtræden i 1998 havde ledegigt og i andre dele af kroppen end selve ryggen.

Rygklausulen omfatter alene en lidelse i ryggen eller derfra kommende symptomer i hoved, nakke, arme eller ben.

Ledegigten i andre dele af kroppen end ryggen er opstået uafhængig af lidelsen i ryggen og blev konstateret allerede i 1998. Disse lidelser giver i sig selv ret til dækning under forsikringen.

Nærværende klage omfatter tillige præmiefritagelse."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 13/4 2004 til nævnet afslutningsvist anført:

"**Forældelse**

Sagen angår, hvorvidt forsikringen er anfægtet og ophævet med rette. Det er irrelevant at diskutere forældelsen af de enkelte ydelser, hvis der ikke består en forsikring.

Det er fortsat Danica Pensions opfattelse, at for så vidt angår ovenstående problemstilling, så er der indtrådt forældelse i henhold til den 2 års forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29. Dette gælder både for så vidt angår den oprindelige anfægtelse som ophævelsen af forsikringen.

Til støtte for Danica Pensions standpunkt vedlægges kopi af utrykt dom fra Retten i Odense, 6. afdeling, i sag nr. B S 6-4701/2000. … Dommen er ikke anket.

Hvis ankenævnet måtte finde, at spørgsmålet om forsikringens ophævelse ikke er forældet, er det Danica Pensions opfattelse, at som minimum spørgsmålet om korrektheden af anfægtelsen er forældet.

Hvis ankenævnet måtte finde, at Danica Pension har anfægtet med urette, og at spørgsmålet herom ikke er forældet, så er det Danica Pensions opfattelse, at alle eventuelle ydelser, der forfaldt før den 1. januar 2001, er forældede i henhold til den 2 årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens §29.

Anfægtelse

På hvilke vilkår BG Pension ville have overtaget forsikringen, om de rette forhold havde været oplyst, er ikke en afgørelse, der træffes ud fra en udefra given, objektiv målestok. På hvilke vilkår BG Pension ville have overtaget forsikringen anhænger af BG Pensions antagelsespolitik.

ERC Frankona var BG Pensions genforsikringsselskab, hvorfor BG Pension havde fastlagt sin antagelsespolitik i overensstemmelse med genforsikringsaftalen med ERC Frankona.

Yderligere bemærkes det, at det er forsikringsselskabet selv, der afgør, hvorledes det vil klassificere et erhverv med hensyn til fare.

Danica Pension har således dokumenteret på hvilke vilkår, at BG Pension ville have overtaget forsikringen, om de rette forhold var oplyst.

Dækning for leddegigt

Danica Pension har ikke foretaget nogen egentlig skadebehandling af sagen, da det er vores opfattelse, at der ikke er nogen dækning at skadebehandle i forhold til.

Hvis en endelig afgørelse af sagen måtte vise, at dækningen med eller uden tilhørende klausul består, vil Danica Pension til den tid foretage en egentlig skadebehandling.

…

Konklusion

Det er fortsat Danica Pensions opfattelse, at der er anfægtet korrekt.

Endvidere er Danica Pension fortsat af den opfattelse, at spørgsmålene om henholdsvis anfægtelse og ophævelse i forlængelse heraf uafhængigt og hver for sig er forældede efter den 2 årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens §29.

Hvis ankenævnet måtte finde, at der er anfægtet med urette, og at spørgsmålet desangående ikke er forældet, så er det Danica Pensions opfattelse, at alle ydelser, der forfaldt før den 1. januar 2001, er forældede til den 2 års forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Danica Pension kan derfor stadig ikke imødekomme klagen."

Nævnet udtaler:

Selskabet har allerede i skrivelse af 2/2 2000 meddelt klageren, at selskabet kun kunne tilbyde at opretholde forsikringen ved indsættelse af en rygklausul på grund af urigtige risikooplysninger, og at klageren, såfremt hun ønskede en sådan videreførelse af forsikringen, skulle kontakte selskabet inden 14 dage. Nævnet finder herefter at måtte være enig med selskabet i, at klageren ikke nu kan gøre krav på, at selskabet desuagtet skal fortsætte forsikringen uændret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand