704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.461:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via HK har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren i såvel 1999 som 2000 beskadigede sit venstre knæ.

Klageren er utilfreds med den méngrad, Arbejdsskadestyrelsen har fastsat, og har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Man lægger til grund for afgørelsen, at jeg forud for ulykken skulle have haft problemer med venstre knæ gennem 17 år, og at der forud for ulykken skulle have været gener fra knæet i form af smerter.
>
> Det viser sig imidlertid, at den sagsfremstilling, som Arbejdsskadestyrelsen tager udgangspunkt i, ikke er korrekt. Overl. O.D.'s oplysninger i speciallægeerklæringen … er ikke i overensstemmelse med journaludskrift fra min egen læge, hvoraf det fremgår, at mit venstre knæ: 'senest er opereret for 14 år siden af overl. T., hvorefter knæet har været velfungerende'. … Der har således IKKE 'været problemer med venstre knæ gennem 17 år' som det står i sagsfremstillingen og der har heller IKKE forud for ulykken været gener fra knæet i form af smerter.

Ydermere konkluderes der efter uheldet i 99 at: 'båndapparatet er stabilt. Korsbåndet stabilt og at der ikke er nogen frakturlinier.'

Jeg mener således via de lægelige papirer at kunne dokumentere, at ulykken den 29.07.00 IKKE er en følge af forudgående skader. Således har jeg også indtil ulykken den 29.07.00 passet mit arbejde og dyrket sport, badminton, dans m.m.
…
Alka tager IKKE denne ændring i sagsfremstillingen til efterretning. …
Man tager heller ikke i betragtning, at jeg på dette tidspunkt endnu ikke er færdigbehandlet. Bemærk, at man giver afslag den 13.05.03, kun en uge før min seneste operation! …

Til orientering har Topdanmark på dette tidspunkt vurderet méngraden til 10 %."

Selskabet har ved skrivelse af 24/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager anmeldte - ved skadeanmeldelse modtaget af ALKA forsikring den 18. december 2000 - at han var kommet til skade den 29. juli 2000, da han i forbindelse med boldspil oplevede et kraftigt smæld i sit venstre knæ. Kopi vedlagt.

Af begyndelsesattesten fra klagers læge fremgik det, at klager tidligere havde haft problemer med sit venstre knæ, samt at han før skaden var blevet indstillet til operation af knæet.

På baggrund heraf anmodede selskabet klagers læge om at fremsende samtlige relevante lægelige oplysninger samt journaler vedrørende den tidligere behandling af klagers knælidelse.

Til brug for selskabets vurdering af skaden konsulterede klager speciallæge O.L.D. Af speciallægeerklæringen af 2. marts 2001 fremgik det, at klager gennem mange år havde haft problemer med venstre knæ, og han var således første gang blevet indlagt i 1983 på grund af aflåsning i knæet. Fra dette tidspunkt og frem til skadens indtræden havde klager været indlagt og var blevet opereret flere gange.

Derudover fremgik det, at klager efter skadens indtræden var blevet opereret ved en kikkertoperation, hvor der blev fundet svære slidgigtsforandringer på indre underbensflade samt indre lårbensknogle. Derudover havde den indre menisk en gennemgående skade i randen. …

Sagen blev herefter forelagt for selskabets lægekonsulent, som på baggrund af sagens oplysninger, herunder klagers forudbestående lidelser i knæet, vurderede, at klager på baggrund af skadestilfældet den 29. juli 2000 havde fået et mén på 5%. Dette blev meddelt ved brev fra selskabet af 24. april 2001, og der blev i denne forbindelse udbetalt erstatning fra forsikringen på 20.000 kr., svarende til 5% af forsikringssummen.

Ved brev af 7. maj 2001 anmodede klager om en fornyet vurdering af sagen, idet han var af den opfattelse, at han var berettiget til yderligere erstatning end det, der var anerkendt af selskabet. Efter en fornyet vurdering af sagen fastholdt selskabet ved brev af 11. juni 2001 sin tidligere afgørelse i sagen. …

Klager indbragte derefter og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne sagen for Arbejdsskadestyrelsen, som ved afgørelse af 30. november 2001 kom frem til, at klager på baggrund af skadestilfældet den 29. juli 2000 – og i overensstemmelse med vurderingen fra ALKA forsikrings lægekonsulent - havde fået et mén på 5 %. …

Efter Arbejdsskadestyrelsens afgørelse kontaktede klager speciallæge O.L.D. og oplyste overfor denne, at han ikke tidligere i 1992 - som ellers anført i speciallægeerklæringen var blevet opereret i venstre knæ.

Dette blev oplyst overfor selskabet ved brev af 25. juni 2002 fra speciallæge O.L.D., hvorefter selskabet genoptog sagen og endnu engang forelagde den for selskabets lægekonsulent. Efter vurdering af de seneste oplysninger i sagen meddelte selskabet ved brev af 22. august 2002, at disse oplysninger ikke ændrede selskabets tidligere afgørelse.

Ved brev af 26. februar 2003 anmodede klagers egen læge selskabet genoptage sagen, idet det blev oplyst, at klagers venstre knæledsfunktion var blevet forværret. ...

Sagen blev endnu engang forelagt selskabets lægekonsulent, og ved brev af 13. maj 2003 meddelte selskabet at den tidligere afgørelse blev fastholdt.

Efter fornyet henvendelse fra klager fremsendte selskabet en knæattest, som blev modtaget retur fra klagers læge den 18. september 2003. ...

Knæattesten blev sendt til vurdering hos selskabets lægekonsulent, som efter en vurdering af samtlige oplysninger i sagen fastholdt sin tidligere stillingtagen, hvilket blev meddelt ved brev af 8. oktober 2003 til klager.

Vi må på baggrund af sagens oplysninger fastholde den trufne afgørelse. Der er i de lægelige oplysninger om klagers gener ikke dokumentation for, at generne svarer til en højere méngrad end, hvad der allerede er udbetalt erstatning for.

Indledningsvis skal vi bemærke, at Topdanmarks vurdering af sagen, hvor selskabet skulle have anerkendt en méngrad på 10%, er ALKA forsikring ubekendt, udokumenteret og ikke relevant for ALKA forsikrings stillingtagen.

Fastsættelsen af méngraden efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, sker - som bestemt i betingelsernes afsnit 9 - efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, og den praksis der i øvrigt er fastlagt af Arbejdsskadestyrelsen.

Det fremgår klart af sagens oplysninger - jf. speciallægeerklæringen af 2. marts 2001 fra overlæge O.L.D. - at klager siden 1983 har haft problemer med sit venstre knæ, samt at han i de efterfølgende år har gennemgået flere behandlingsforløb.

Efter en lægelig vurdering fra såvel selskabets lægekonsulent som Arbejdsskadestyrelsen i henhold styrelsens afgørelse af 30. november 2001 er det fastslået, at klager har haft en forudbestående lidelse som delvist er årsag til de aktuelle problemer, og

som skal indgå i den samlede vurdering af det mén, som klager blev påført ved skaden den 29. juli 2000.

Det forhold, at klager frem til skadens indtræden den 29. juli 2000 i en længere årrække ikke havde haft væsentlige problemer med knæet, betyder ikke, at knæet efter en lægelig vurdering ikke var svækket ved skadens indtræden."

Hertil har klageren ved skrivelse af 2/12 2003 til nævnet anført:

"At det af begyndelsesattesten fra min egen læge skulle fremgå, at jeg FØR skaden var blevet indstillet til operation af knæet, er ikke korrekt. Min læge skriver, at jeg 'efter sidste uheld er indstillet til operation ang. valgiserende tibiaosteotomi.' Attesten er dateret den 15/12 00 og det uheld der henvises til er det sidste, jeg var ude for, nemlig det, sagen drejer sig om, som fandt sted den 29/7 00, og som jeg var hos egen læge med den 31/7 00. Med henvisning til bilag 4 s 2 i mit oprindelige klagebrev, dokumenteres det hermed, at indstillingen til operation blev foretaget den 7/12 00 og videre diskuteret den 26/1 01, og således EFTER den skade, som sagen omhandler. (Den omtalte operation blev imidlertid aldrig foretaget og det endte som bekendt med ledbåndsrekonstruktion og et halvt kunstigt knæled den 21.5.03).

I ALKA's svarbrev antydes det, at jeg ændrer min forklaring efter arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Det gør jeg ikke. jeg kan af Arbejdsskadestyrelsens svar forstå, at der må være sket en fejl m.h.t. de oplysninger, der er givet i speciallægeerklæringen. jeg beder derfor om en kopi af denne og læser, at jeg angiveligt skulle have fået lavet en knækikkertoperation i 1992, hvilket ikke er korrekt. Da denne oplysning synes afgørende for dokumentationen af, hvorvidt mit knæ har været velfungerende op til skaden eller ej, anså jeg det for væsentligt at få fejlen rettet. Og der ER tale om en fejl, det fremgår således heller ikke af min journal hverken hos egen læge eller på sygehuset, at omtalte operation har fundet sted. Det er korrekt, at jeg gennemgik flere behandlingsforløb i årene 1983 til 1987, men derefter var mit knæ velfungerende i henhold til bilag 1 i mit oprindelige klagebrev. Der findes således heller ingen notater i mine journaler omhandlende mit venstre knæ i perioden fra operationen i 1987 frem til mit uheld i september 1999. En lægelig vurdering efter uheldet i september 1999 afgør imidlertid, iflg. bilag 0 og bilag 1 i mit oprindelige klagebrev, at: Båndapparatet

er stabilt, korsbåndet stabilt, at der ikke er nogen frakturlinier og at der ikke er noget, som bør opereres. Hvordan ALKA Forsikring med denne vurdering in mente kan påstå, at knæet efter en lægelig vurdering var svækket ved skadens indtræden, er mig en gåde!"

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 19/1 2004 til nævnet anført:

"Vi må beklage, at vi i 3. afsnit har anført, at det af begyndelsesattesten fremgik, at klager før skaden var blevet indstillet til operation. At klager var indstillet til operation for den anmeldte skade fremgår af journaludskrift vedrørende forundersøgelse den 8. marts 2000 (side 6), hvor det er anført under 'aktuelt', at klager fortsat har problemer med knæet og ikke kan dyrke sin badminton eller anden idrætsaktivitet uden han får hævelse eller smerter i knæet. Og under 'behandlingsplan' fremgår det, at (lægen) finder indikation for at foretage venstresidig knæartroskopi.

Det er derudover ubestridt, at klager har været opereret i venstre knæ flere gange før den anmeldte skade.

ALKA forsikring er ikke af den opfattelse, at klager har ændret sin forklaring om hverken tilskadekomsten eller behandlingsforløbet for så vidt angår venstre knæ. Det konstateres udelukkende, at der åbenbart for så vidt angår de lægelige oplysninger - herunder speciallægeerklæringen - er anført en operation i 1992, som angiveligt ikke har fundet sted, men at dette forhold ikke ændrer ved den af selskabet trufne afgørelse.

Sagen har flere gange været forlagt ALKA forsikrings lægekonsulenter, ligesom sagen har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, og vi må på baggrund af sagens lægelige oplysninger - med henvisning til præmisserne, som angivet i vores brev til Ankenævnet af 24. november 2003 - fastholde vores stillingtagen til sagen."

I speciallægeerklæring fra O.L.D. dateret den 2/3 2001 hedder det bl.a.:

"**Konklusion:**

Patientens slidgigtsforandringer i knæet er udviklet gennem de seneste 18 år. Der er derimod ikke tidligere oplysninger om menisk eller korsbånds skader. Patienten har

de seneste 2 år oplevet to vrid traumer mod knæet, men først oplevet instabilitetsproblemer efter vridtraumet juli 2000.

Patientens meniskskader kan meget vel være opstået i forbindelse med traumet i forbindelse med badminton, idet dette bevirkede øgede smerter.

Skaden mod forreste korsbånd og ydre menisk kan meget vel være opstået i forbindelse med traumet juli 2000.

Tilstanden i patientens knæ er alvorlig og man må forudse at det bliver nødvendigt med yderligere operativ behandling, dels pga. hans slidgigtsforandringer dels pga. hans knæinstabilitet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Uddrag af regler for ansættelse af invaliditetsgraden**:

…

Hvis en af parterne forlanger det, fastsættes invaliditetsgraden af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse i så fald er bindende for begge parter."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder imidlertid, at en méngrad på mere end 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til på ny at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand