704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.462:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet har ydet ham dårlig og mangelfuld rådgivning.

Klageren gør over for nævnet gældende, at han i forbindelse med, at han i 1999 fik konstateret muskelsvind, af selskabet blev rådet til at få omskrevet sin police til en fripolice. Klageren har over for nævnet anført, at han ved omskrivningen mistede sin ret til solidarisk invalidepension, der udgør 66.000 kr. årligt, og påstår således selskabet tilpligtet at yde ham dette beløb frem til det tidspunkt, hvor han fylder 67 år.

Selskabet har ved skrivelse af 24/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "I henhold til pensionsaftale mellem K. A/S og PFA Pension blev C.V. [klageren] i forbindelse med sin ansættelse optaget i en obligatorisk pensionsordning med virkning fra den 1. januar 1998. Pensionsbevis … blev fremsendt til klageren. For forsikringen gælder 'PFA Pensions forsikringsbetingelser - 1. juli 1994' … Forsikringen indeholdt en årlig solidarisk invalideydelse.
>
> Forsikringen blev i 1999 udvidet med forsikringsdækningen PFA Kritisk Sygdom, og et nyt pensionsbevis blev fremsendt til klageren … For PFA Kritisk Sygdom gælder

'Forsikringsbetingelser for Invalidesum med dækning ved Kritisk sygdom, Obligatorisk Gruppeforsikring - 1. september 1997' …

Da præmiebetalingen for klagerens forsikring ophørte pr. den 1. august 1999, skrev vi den 23. august 1999 til klageren og redegjorde for hans muligheder i denne situation (bilag E). Vi vedlagde brochuren 'NYT JOB?' (bilag F). Vi oplyste i brevet, at vi automatisk ville omskrive policen til fripolice med heraf følgende bortfald af den solidariske forsikringsdækning, hvis ikke vi havde hørt fra klageren inden den 31. oktober 1999.

Da vi intet hørte fra klageren, blev forsikringen omskrevet til fripolice, og et nyt forsikringsbevis blev fremsendt til forsikringstageren … I fremsendelsesbrevet dateret januar 2000 (bilag H) gjorde vi på ny opmærksom på, at forsikringsdækningen er nedsat.

Sagens forløb adskiller sig ikke fra ekspeditionen af utallige andre sager, hvor forsikringstagere er omfattet af en obligatorisk pensionsaftale, så længe de er ansat.

Anbringender

Klageren gør gældende, at PFA Pension har pådraget sig ansvar for forkert rådgivning. Bevisbyrden herfor påhviler klageren, som henviser til en telefonsamtale med en ikke navngivet medarbejder.

Vi har ikke kunnet identificere nogen medarbejder, der kan erindre en sådan telefonsamtale, og efter sagens udvisende har vi slet ikke været i kontakt med C.V. i forbindelse med hans fratræden, Det må derfor ved sagens afgørelse lægges til grund, at vi ikke har haft kendskab til C.V.'s sygdom før klagerens første telefoniske henvendelse den 8. april 2003. Vi kan derfor ikke erkende noget ansvar for forkert rådgivning, da rådgivning ikke er givet ud over den skriftlige vejledning i bilagene E, F og H.

Forsikringstageren mener at være eller have været berettiget til udbetaling af solidarisk invalidepension, således som den fandtes på forsikringen til og med den 31. ok-

tober 1999. Forsikringsbegivenheden er i forsikringsbetingelserne defineret således: '... når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.' Der er således tale om et skadevirkningsprincip, hvorefter erhvervsevnenedsættelsen i forsikringstiden (før den 1. november 1999) skal have haft et sådant omfang, at mindre end en tredjedel af den fulde erhvervsevne har været i behold.

Klageren har ikke søgt om invalidepension, endsige godtgjort eller forsøgt at godtgøre, at erhvervsevnenedsættelsen har haft et sådant omfang i forsikringstiden (før den 1. november 1999). Skulle et sådant krav nu blive fremsat, vil det fra PFA Pensions side blive gjort gældende, at forsikringstageren har kendt sit krav og vidst, at det var forfaldet, allerede i 1999. Som følge heraf er et eventuelt krav på dækning forældet, jf. forsikringsaftalelovens (FAL) § 29.

Derimod vil en anmodning om en tillægsforrentning af depotet ved invaliditet blive overvejet i PFA Pension, såfremt begæring herom skulle fremkomme, og betingelserne herfor vise sig at være opfyldt.

Vi har noteret os, at forsikringstageren ikke gør krav på udbetaling af dækningen ved Kritisk Sygdom. Denne forsikringsdækning har været i kraft til og med den 31. oktober 1999. Et sådant krav må da også antages at være forældet, jf. FAL § 29."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne for kritisk sygdom fremgår bl.a.:

"Stk. 10. *Muskelsvind*

Definition: Limb-Girdle Muskeldystrofi, Myastenia Gravis, Distal Muskelatrofi (Charcot-Marie-Tooth)."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi et eventuelt krav på dækning er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand