705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.463:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Trenwick
v/F.A. Meyendorff A/S
Strandvejen 201
2900 Hellerup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Trenwick v/F.A. Meyendorff A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade på ejendommens tag.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har besluttet af afgive udtalelse i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Under besigtigelse af taget den 23. juli 2002 finder tømrermester T.S. skade på grater/rygninger, skotrende, løse og revnede tagsten samt skæv tagkonstruktion og hængende stueloft p.g.a. en underdimensionering af udvekslingsbjælke. …
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
>
> Vi ønsker at opnå fuld dækning af tagskadens samtlige punkter. Specielt punktet vedr. skæv tagkonstruktion og hængende stueloft forårsaget af en underdimensioneret udvekslingsbjælke forventer vi at få dækket 100 % jfr. forsikringsbetingelserne i policen, men dækning heraf afvises totalt af ejerskifteforsikringen."

Selskabet har ved sin repræsentant Cunningham Lindsey Leif Hansen A/S redegjort for sagen således ved skrivelse af 7/11 2003:

"Der er i sagen allerede ydet dækningstilsagn på udskiftning af de enkelte tag- og rygningssten som er revnede. Ligeledes er der givet dækningstilsagn på reparation af skotrender.

Ovenstående blev oplyst forsikringstager i skaderapport af 19. november 2002. I denne skaderapport blev der afvist at yde dækning for underdimensioneret udveksling på grund af at der ikke ved besigtigelsen kunne konstateres skader eller risiko herfor. Det blev dog nævnt, at såfremt forsikringstager kunne bevise at udvekslingen var underdimensioneret kunne afgørelsen om forsikringsdækning tages op til genvurdering. Forsikringstager fremsendte herefter et brev fra tømrermester T.S. hvori det står beskrevet at udvekslingen er underdimensioneret.

Udsagnet kan ikke af selskabet betragtes som et bevis og forholdet blev dermed på-ny afvist.

Vi har i forbindelse med nærværende klage gennemgået sagen igen og har fundet, at vort udsagn om at der ikke anses at være nærliggende risiko for skade er forkert. (Beregning vedlagt). Dette beklager vi naturligvis.

Som det fremgår af vedlagte beregning skal der oplægges en 200 x 100 mm bjælke i stedet for den nuværende 63 x 125 mm. Denne fastgøres forsvarligt med sømbeslag. Det anbefales at der før fastgørelse af den nye udveksling foretages opretning af loft.

Forholdet betragtes i henhold til ovenstående at være dækket af ejerskifteforsikringen. Tilbud bedes fremsendt til undertegnede for godkendelse.

Tømrermester T.S. nævner i brev af 25.01.2003, at de 2 spær som udvekslingen lægger af på ligeledes er underdimensioneret. Vi vurderer ikke dette er tilfældet, da en sådan underdimensionering ikke ville medføre en nedbøjning men i stedet en

knusning fordi udvekslingen er placeret relativt tæt på murremmen. Der er ingen tegn på brud på spær.

Ydermere nævnes det i brev fra T.S. at loftet er fejlagtigt konstrueret da det er opsat (nedstoppet) direkte mod spærfod. Vi vurderer ikke dette som værende en fejlkonstruktion men derimod som en standardløsning."

Hertil har klageren ved skrivelse af 17/11 2003 til nævnet anført:

"Selskabet har anerkendt dækning til udskiftning af udvekslingsbjælken med den begrundelse, at den nuværende udvekslingsbjælke er underdimensioneret, og at der må anses at være en nærliggende risiko for skade. Vi mener, at udsagnet om 'nærliggende risiko for skade' er en underdrivelse, idet underdimensioneringen af udvekslingsbjælken allerede har medført skade i form af skæv tagkonstruktion, forskubbet tag og hængende stueloft. Vi kræver fuld dækning til udbedring af hele skaden, dvs.:

1. Stueloftet skal iflg. tømrermesterens foreløbige vurdering nedtages for at lave en opretning heraf. Efterfølgende skal der opsættes et nyt loft.
2. Udskiftning af udvekslingsbjælken anser vi ikke for tilstrækkelig, idet hele tagkonstruktionen er skæv som følge af den underdimensionerede udvekslingsbjælke (se billedmaterialet og tømrermesterens brev …). Vi forventer derfor, at udvekslingsbjælken skiftes samt, at der foretages en opretning af hele tagkonstruktionen.
3. Der er i sagen allerede givet tilsagn om dækning til udskiftning af enkelte løse og revnede tagsten/rygningssten. Vi mener dog, at omfanget heraf er større end det angivne, og forventer, at ejerskifteforsikringen dækker udbedringen heraf svarende til en håndværkers vurdering.
4. Der er ligeledes givet tilsagn om dækning af reparation til skotrenden.

Vi mener endvidere, at der er tale om 1 samlet tagskade og ikke flere skader. Vi mener derfor, at der kun kan være tale om 1 * selvrisiko på 5000,- kr."

Heroverfor har selskabets repræsentant ved skrivelse af 27/11 2004 til nævnet anført:

"**Stueloft.**

Principielt må det siges at et loft med en nedbøjning som nærværende ikke betragtes som en skade, men udelukkende kosmetisk. Lokalt kan der hvor udvekslingen udskiftes, som nævnt i vort brev af 7. november 2003, foretages opretning, dette kan fx. udføres ved hjælp af donkraft efter aftagning af gammel udveksling og inden opsætning af ny.

Det afvises derfor at yde erstatning for udskiftning af loft.

Udskiftning af udvekslingsbjælken.

Vi stiller os uforstående overfor forsikringstagers krav om opretning af hele tagkonstruktionen. Tagkonstruktionen, som en helhed, kan ikke som en følge af den forholdsvis beskedne sætning i skorstensudvekslingen have sat sig. Vi kan ikke ud fra det fremsendte billedmateriale se noget tegn på, at der skulle være tale om en generel underdimensionering af spærene. Ligeledes kunne der ikke ved vores besigtigelse konstateres nedbøjninger andre steder på gitterspærkonstruktionen.

Det afvises at yde erstatning for opretning af hele tagkonstruktionen.

Udskiftning af løse og revnede sten samt skotrende.

Der henvises først og fremmest til vor skrivelse af 3. marts 2003, hvor forsikringstager klager over dette punkt. Her blev det nævnt at det nøjagtige antal sten ikke var fastlagt, men at tilbud ønskes indsendt.

Selvrisiko

Forsikringstager mener at der her samlet set kun er tale om 1 skade og dermed også 1 selvrisiko på 5.000 kr. Denne opfattelse er vi ikke enige i. Vi mener der her er tale om 2 skader, 1 på tagbeklædningen og 1 på udvekslingen og derfor fratrækkes 2 x selvrisiko på 5.000 kr., dvs. et samlet fradrag i erstatningen på 10.000 kr. inkl. moms."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 10/12 2003 over for nævnet anført:

"**Stueloftet:**

Som det fremgår af tømmermesterens brev af 25-01-2003 er der tale om, at stueloftet hænger som en følge af den underdimensionerede udvekslingsbjælke. Stueloftet er nedstroppet, hvilket iflg. tømrermesteren betyder, at løftet skal tages ned for opretning af hhv. loft og tagkonstruktion samt opsætning af ny udveksling.

Udskiftning af udvekslingsbjælke:

Som det fremgår af begge breve fra tømrermesteren og af billedmaterialet er der skævheder i tagkonstruktionen som følge af den underdimensionerede udveksling, og de to sideliggende spær som udvekslingen ligger på, har ej heller den rette dimension. Selskabet har ikke lavet beregninger på disse, men hævder, at de ikke er underdimensioneret."

Nævnet har fået forevist billeder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke forhold er dækket**

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold, der giver en nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Opretning af loft:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klager ikke har godtgjort, at en udskiftning af udvekslingsbjælken og en i forbindelse hermed udført opretning af loftet ikke er tilstrækkelig til genopretning. Endvidere finder nævnet - på baggrund af de fremsendte billeder - at skaden alene er af kosmetisk karakter.

2 spær:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke, at klageren har tilstrækkeligt dokumenteret, at de 2 spær - som udvekslingen lægger af på - er underdimensioneret.

Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Selvrisiko:

Nævnet finder, at der er tale om 2 skader og kan derfor ikke kritisere, at selskabet har beregnet 2 x selvrisiko.

J. Hermann