717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 62.469:

xxxxxx xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Nykredit Livsforsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nykredit Livsforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet pr. 1/5 2003 er ophørt med at udbetale forsikringsydelser samt yde klageren præmiefritagelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der var assurandør, var involveret i et færdselsuheld den 11/4 2002, og i den forbindelse pådrog han sig personskade.

Selskabet er ophørt med at foretage udbetalinger under henvisning til, at klageren modtager fuld løn, hvorfor selskabet ikke anser hans erhvervsevne for nedsat.

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/10 2003 til nævnet redegjort for klagerens lønforhold således:

> "Med hensyn til klagers lønforhold kan det oplyses, at han oprindelig var ansat som privatassurandør i Nykredit Østifterne Forsikring. Salgsmæssigt var han placeret i top 3 på salgslisten, og blev som følge af de flotte salgsresultater tilbudt job som landbrugsassurandør i samme selskab med en garantiløn de første 2 år indtil 1. oktober 2003. Han skiftede derfor job pr. 1. oktober 2001 og da han var ved at komme godt i gang med salget skete ulykken.

Klager var garanteret en løn på kr. 37.000 00 pr. måned (fastløn + garantiprovision). Denne garantiløn modtog han også efter ulykken. Imidlertid er provisionsdelen en væsentlig del af aflønningen for en assurandør og da klager efter ulykken ikke har haft noget salg, mister han derfor den provision han ville have optjent, såfremt ulykken ikke var sket. Endvidere bliver pensionsindbetalingerne reduceret, idet klager har indgået en pensionsaftale med sin arbejdsgiver, hvor arbejdsgiveren indbetaler et beløb svarende til 10% af lønnen og klager 5%.

På baggrund heraf gøres det gældende:

at den manglende provision udgør en væsentlig del af lønnen,

at pensionsudbetalingerne fra arbejdsgiveren bliver reduceret,

at klager ikke modtager fuld løn,

at Nykredit ved sin bevilling af erhvervsudygtighedsrenten har accepteret, at klager ikke modtager fuld løn,

at Nykredit 2 gange forlængede udbetalingen på samme vilkår,

at Nykredit skal anerkende, at klager har krav på erhvervsudygtighedsrente indtil klagers varige erhvervsevne er vurderet."

Selskabet har ved skrivelse af 6/11 2003 til nævnet anført:

"Tvist:

Forsikrede ønsker fortsat udbetaling af invaliderente fra den 1. maj 2003, hvor Nykredit Livsforsikring har stoppet udbetalingen. Nykredit Livsforsikring vurderer, at forsikrede modtager fuld løn under sin sygdom, hvorfor betingelserne for fortsat udbetaling ikke er tilstede jfr. forsikringsvilkårenes punkt 6. Vilkårene for forsikringen er vedlagt som bilag 1.

…

Forsikringen er tegnet som led i en gruppeaftale med Nykredit Bank, herunder i forbindelse med [klageren]'s ansættelse i Nykredit Østifterne og indeholder bl.a. en gruppe erhvervsudygtighedsrente i kombination med andre gruppeprodukter. Forsikringsydelsen på tegningstidspunktet var kr. 250.000 årligt.

Gruppe erhvervsudygtighedsrenten udbetales fra det tidspunkt, forsikredes erhvervsevne har været nedsat med minimum 2/3 i mindst tre måneder, herudover ydes der præmiefritagelse. Har den forsikrede mistet mellem 1/2 og 2/3 af erhvervsevnen udbetales halv ydelse, men der ydes i dette tilfælde ikke præmiefritagelse. Udbetalingen ophører, når forsikrede ikke længere opfylder betingelserne herfor, dog senest ved forsikringens udløb eller ved forsikredes død forinden.

Sagsfremstilling:
Den 11. juli 2002 modtager Nykredit Livsforsikring meddelelse fra forsikrede om, at han har været udsat for en ulykke. Den 1. august 2002 modtager vi skadeanmeldelse. Heri er der til spørgsmålet i afsnit 3, under spørgsmålet om forsikrede modtager fuld løn under sygdom, svaret ja/nej, da det anføres at der modtages fuld garanti/ grundløn, men der mangler provision op til normal løn bilag 2.

Nykredit Livsforsikring bevilger herefter præmiefritagelse samt udbetaling af erhvervsudygtighedsrente for perioden 1. juli 2002 til 1. november 2002 bilag 3.

Den 6. december 2002 forlænges perioden for udbetaling til den 1. februar 2003, efter Nykredit Livsforsikring har modtaget nye oplysninger fra forsikrede bilag 4. Af de nye oplysninger fra forsikrede af den 15. november 2002, er der igen i afsnit 3 vedr. løn under sygdom svaret ja/nej samt tilføjet at forsikrede modtager fastlønsdel, men mangler provision bilag 5.

Den 27. januar modtager Nykredit Livsforsikring ny anmeldelse fra forsikrede. Heri svares der til spørgsmålet i afsnit 3 vedr. løn under sygdom 'ja' og tilføjes at der modtages fast løn, men provision mangler bilag 6. På baggrund heraf, bevilges der forsat udbetaling samt præmiefritagelse frem til den 1. maj 2003 bilag 7.

Den 21. marts 2003 skriver Nykredit Livsforsikring til forsikrede, at vi på baggrund af den videre vurdering om udbetaling samt præmiefritagelse, ønsker at indkalde forsikrede til en speciallæge undersøgelse bilag 8.

Den 27. marts 2003 modtager vi ny erklæring fra forsikrede, hvoraf det i afsnit 3 fortsat fremgår, at forsikrede modtager fast løn, men mangler provision bilag 9.

Primo april 2003 kontaktes Nykredit Livsforsikring af D. fra Nykredits personaleafdeling, der ligeledes er personaleafdeling for Nykredit Østifterne, hvor [klageren] er ansat. De forespørger om muligheden for, at udbetaling fra erhvervsudygtighedsforsikringen kan ske til dem, da de udbetaler fuld løn under [klageren] sygemelding og forsikringen er oprettet som led i ansættelsesforholdet mellem [klageren] og Nykredit Østifterne.

Det meddeles til Nykredit, at dette ikke er muligt, da denne mulighed ikke er indføjet i aftalegrundlaget for forsikringen.

Den 8. april 2003 modtager Nykredit Livsforsikring besked fra Nykredits personaleafdeling, at [klageren] i hele sin sygemeldings periode har modtaget fuld løn herunder garantiprovision samt sygeløn, svarende til de seneste 12 måneders provisioner bilag 10.

Den 10. april kontakter forsikrede Nykredit Livsforsikring telefonisk. Af samtalen fremgår det, at [klageren] har skiftet job internt i Nykredit Østifterne pr. 1. oktober 2001, hvor han skiftede fra at være privatassurandør til landbrugsassurandør. I den forbindelse ændredes ligeledes hans aflønningsvilkår.

[klageren] fremsender herefter en 'prognose' over sit lønforhold bilag 11. Prognosen er udarbejdet under forudsætning af et 'estimeret salg'. [klageren] anfører desuden, at en del af hans løn under sygdom, stammer fra 'hængende provisioner' fra hans tidligere job som privatassurandør.

Nykredits personaleafdeling har oplyst at [klageren]'s månedsløn under sygemelding udgør ca. 37.000 kr. brutto. Lønnen er sammensat af en fastlønsdel samt garantiprovision for jobbet som landbrugsassurandør.

På baggrund af ovenstående vurderer Nykredit Livsforsikring, at [klageren] herefter alligevel ikke er berettiget til udbetaling for erhvervsudygtighedsforsikringen og ligeledes ikke er berettiget til præmiefritagelse i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 6., da det heraf fremgår, at erhvervsevnen ikke anses for nedsat, når og så længe forsikrede modtager fuld løn fra sin arbejdsgiver bilag 1.

Dette meddeler Nykredit Livsforsikring [klageren] i brev den 27. juni 2003 bilag 12.

Dette anfægtes af [klageren], der anfægter at han skulle opretholde fuld løn bl.a. på baggrund af provisioner i hans tidligere job som privat assurandør.

Nykredit Livsforsikring meddeler herefter [klageren] i brev den 10. juli 2003, at forholdet omkring manglende udbetalinger af provisioner fra et tidligere job ikke har indflydelse på aflønningen i det nye job som landbrugsassurandør, da han i dette job fortsat er omfattet af en garantiløn, der også udbetales under sygdom. Der derfor fortsat vores opfattelse af [klageren] oppebærer fuld løn under sygdom bilag 13.

<u>Konklusion</u>
Det er fortsat vores opfattelse, af [klageren] ikke opfylder betingelserne for at få udbetalt erhvervsudygtighedsrente eller oppebære ret til præmiefritagelse, da [klageren] fortsat oppebærer fuld løn under sygdom i form af fast løn samt garantiprovision jfr. forsikringsvilkårenes punkt 6, bilag 1.

Af denne årsag blev indkaldelsen til speciallægeundersøgelsen, som beskrevet i bilag 8 efterfølgende annulleret.

Vi finder det ikke relevant i denne forbindelse at spekulere i, hvad der kunne være tjent i provision under sygdomsperioden, da denne indtjening såvel kunne ligge under som over et beløb svarende til garantiprovisionen. Alene det faktum at [klageren] er blevet ansat i en ny stilling kort før sygemeldingen, hvor der i en fase er tale om garanteret fast løn samt provision, mener vi er afgørende for, at [klageren] oppebærer fuld løn under sin sygemeldingsperiode.

Det skal bemærkes, at Nykredit Livsforsikring har undladt at tilbagesøge de allerede udbetalte erstatningsbeløb af den årsag, at [klageren] efter vores opfattelse, ikke bevidst har forsøgt at vildlede Nykredit Livsforsikring til at foretage udbetalinger, samt det forhold, at Nykredit Livsforsikring ikke kan undsige sig, at vi burde have indhentet alle relevante oplysninger vedr. aflønning på et tidligere tidspunkt.

Som følge af Deres henvendelse er sagen blevet gennemgået på ny. Vi har imidlertid ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse af den 27. juni 2003 og mener os derfor berettiget til at stoppe udbetalingen samt præmiefritagelse med virkning fra den 1. maj 2003."

Klageren har - foranlediget af ovennævnte skrivelse - redegjort for sine lønforhold i mail af 3/12 2003 til sin advokat.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 23/12 2003 til nævnet anført:

"Indledningsvist vil vi oplyse, at Nykredit Livsforsikrings hidtidige behandling af sagen, er sket med udgangspunkt i, at [klageren] frem til 1. oktober 2003 har modtaget fuld løn i form af fastlønsdel og garantiprovision. Da garantiprovisionen er bortfaldet pr. 1. oktober 2003 og [klageren] herefter alene modtager en fastløn, er der pr. denne dato, fremadrettet, basis for en ny vurdering af sagen. Nykredit Livsforsikring vil i den forbindelse tage kontakt til [klageren] med henblik på fornyet vurdering af sagen.

Nykredit Livsforsikring har i øvrigt ingen nye bemærkninger at tilføje vores brev fra den 6. november 2003, idet det fortsat er vores opfattelse at [klageren] i forbindelse med internt jobskifte i Nykredit Østifterne har modtaget fuld løn i form af fastløn og garantiprovision frem til den 1. oktober 2003 og således ikke er berettiget til udbetaling fra erhvervsudygtighedsrenten eller har ret til præmiefritagelse frem til denne dato.

Det er desuden fortsat vores opfattelse, at en fiktiv vurdering af, hvad der kunne have været tjent i provision under sygdomsperioden ikke er relevant for sagens afgørelse frem til den 1. oktober 2003."

Selskabet har herefter ved skrivelse af 25/3 2003 til klageren foretaget en vurdering af klagerens erhvervsevne og heri hedder det bl.a.:

> "Vi har modtaget erklæring og brev fra dig, lægeattest fra din læge, speciallægeerklæring fra P.F. og en udtalelse fra ergoterapeut J.L.-H., som er udfærdiget i januar 2003.
>
> Disse helbredsoplysninger har været forelagt vores rådgivende læge og på dette grundlag, kan vi meddele dig, at vi ikke kan bevilge dig præmiefritagelse og udbetaling på dit tab af erhvervsevneforsikring fra den 1. oktober 2003, selvom du fra denne dato ikke længere modtager fuld løn.
>
> Dette begrunder vi med, at din tilstand nu er stationær og din generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %, idet du kan klare et andet mindre stresset kontorjob i større omfang end 50 %, og der er mulighed for bedring."

Klagerens advokat har herefter fremsendt skrivelse af 19/4 2004 fra Alm. Brand Forsikring A/S, hvoraf fremgår, at dette selskab finder, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klagerens advokat har endvidere fremsendt kopi af skrivelse af 29/4 2004 fra Nykredit Østifterne Forsikring A/S, af hvilken det fremgår, at selskabet har opsagt klageren til fratrædelse pr. den 31/8 2004.

Selskabet fastholder over for nævnet ved skrivelse af 14/5 2004, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/10 2003, hvorfor betingelserne for udbetaling og af invaliderente og præmiefritagelse ikke er opfyldt.

Advokaten fastholder ligeledes sin påstand om, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

I speciallægeerklæring af 17/2 2004 fra speciallæge i psykiatri hedder det bl.a. i konklusionen:

"På nuværende tidspunkt må [klagerens] arbejdsevne således siges at være nedsat med mindst 2/3 i sin nuværende arbejdsfunktion. Han vil formodentligt kunne klare andet arbejde i et lidt større omfang, hvis dette arbejde er mindre stressende. Det er dog oplagt, at [klagerens] høje ambitionsniveau og udpræget konkurrencementalitet gør det vanskeligt for ham at acceptere, at han ikke kan yde en 100% indsats, hvorfor man kan frygte, at han også vil stresse sig selv i jobs med mindre ydre krav. Det kan ikke afvises, at [klageren] vil kunne få det betydeligt bedre, såfremt han gennemgik en samtale behandling hos f.eks. en psykolog. Der er en vis evidens for at post traumatisk stress kan bedres gennem samtalebehandling. Formodentlig vil tilstanden også bedres gennem tid, men det er vanskeligt på nuværende tidspunkt at afgøre prognosen, idet de terapeutiske muligheder ikke synes udtømte.

Pga. det langvarige forløb kan man frygte at [klageren] ikke vil være i stand til at komme tilbage på fuld tid, men det er vanskeligt at udtale sig om på nuværende tidspunkt."

Selskabet har efterfølgende på foranledning af nævnet indhentet en speciallægeerklæring, fra en speciallæge i neurologi, M.K. I erklæringen af 27/9 2004, hedder det bl.a.:

"**Baggrund:** … [klageren] er opsagt i maj måned 2004 med fratrædelse den 01/09/2004, og i opsigelsesperioden har [klageren] lavet de ting, som han har kunnet overkomme, men slet ikke noget, som svarede til en fuldtidsstilling. Nu har [klageren] fået tilbud om at starte i en stilling i en sparekasse som vejleder i salgsarbejdet overfor medarbejderne. [klageren] opnår hermed 2/3 af den løn, som han havde som assurandør, og han kan arbejde en fuld arbejdsdag. [klageren] følte sig fuldstændig knust ved at skulle være arbejdsløs, som han aldrig nogensinde har været i sit liv. [klageren] har siden 01/09/2004 haft en fuld arbejdsdag.

Disposition: der er ikke disposition til neurologisk lidelse.

…

Ulykkestilfældet: fandt sted den 11/4/2002. … [klageren] havde en meget stærk chokerende oplevelse, idet han tidligere har været udsat for et trafikuheld, hvor den som sad i ulykkesbilen var blevet påkørt efter ulykkestilfældet af en modkørende bil. [klageren] oplevede, at det samme nu kunne ske med ham, og det var en særdeles stærk og chokerende oplevelse.

[Klageren] blev af politiet bragt til sine forældre i S. og herfra til skadestuen i S. Her blev [klageren] behandlet med halskrave og hjemsendt med råd om at holde sig i ro de næste par dage.
3-4 uger efter ulykkestilfældet blev [klageren] af egen læge henvist til RU af halshvirvlerne, men dette viste ikke tegn på brud.

Forløb/Behandling: [klageren] oplyser, at han de første 3 måneder havde svært ved at lugte og smage. Samtidig var [klageren] stærkt hukommelsespåvirket, og han havde voldsomme smerter i nakken og skuldrene, og især ud i højre arm, og [klageren] var sygemeldt fuldtids.
Siden har symptomerne i det store og hele været uændret, men måske med en tendens til svag bedring. [klageren] anfører, at han måske er blevet bedre til at håndtere sine symptomer.
…
Objektivt: psykisk nat. [klageren] er ikke aggraverende, men tydeligvis præget af det lange forløb og den totalt ændrede sociale situation, som [klageren] har oplevet, efter at han har været supersælger til nu at være på bundlinjen.
Kraniet og kranienerver inklusive ophthalmoskopi: intet abnormt. Pupiller runde, egale og nat. reagerende for lys og konvergens. Øjenakserne parallelle og øjenbevægelserne frie. Synsfelt for hånd nat., og nat. sensibilitet i ansigtet. Der er ingen motoriske eller sensoriske kranienervepareser.
Col.cervicalis: der er fri bevægelighed, men der er massive nyogene forandringer i nakkemusklernes kraniefæstre og trapeziusrandene.
BT: 110/10.
Col.thoracolumbalis: der er nat. krumninger og fri bevægelighed.
OE og UE: nat. hvad angår led, tonus, kraft, trofi og koordination. De dybe reflekser er middellivlige, egale. Der er ingen Babinske eller Babinske-ækvivalenter. Gangen er nat., Romberg neg.
Højde: 171 cm. Vægt 78 kg.

Konklusion: det drejer sig således om en 37 årig assurandør, som har været total rask og sund frem til et ulykkestilfælde den 11/04/2002. Ved ulykkestilfældet har [klageren] fået et hyperkstensionstraume mod columna cervicalis og herudover en mas-

siv psykisk belastning/chok, og [klageren] har følger efter begge dele. Følgerne efter ulykkestilfældet har nu stået på stort set uændret gennem 2 år, og [klageren] har således pådraget sig et mén, dels i form af følger efter hyperekstensionstraumet mod columna cervicalis (whiplash), dels psykiske følger i form af et posttraumatisk stress syndrom.

Tilstanden har været indgribende og har påvirket [klageren]'s erhvervsevne på en sådan måde, at [klageren] ikke længere er i stand til at bestride et udadrettet salgsarbejde, men har måttet reducere sin arbejdsindsats til mere rutinepræget og mindre præstationspræget arbejde, og [klageren] har også store indskrænkninger i sit fritidsliv. [klageren] er relevant behandlet, og han er forsøgt behandlet på flere fronter, som det fremgår af erklæringens indhold, men uden væsentlig ændring i tilstanden, der nu må betegnes som stationær gennem de sidste 2 år."

Selskabets lægekonsulent har på baggrund af ovennævnte speciallægeerklæring anført følgende i notat af 19/10 2004:

"Der foreligger neurologisk speciallægeerklæring af den 20. august 2004. T.L.P. har en række klager, som kan tilskrives uheldet og det lange behandlingsforløb. Den neurologiske speciallægeerklæring fremdrager ikke nye forhold af væsentlig betydning for bedømmelsen af sagen. Ved den objektive undersøgelse påviser neurologen ingen neurologiske udfaldssymptomer, men alene muskulære forandringer (myoser) i nakkeregionen. Vurderingen af størrelsen af det samlede tab af erhvervsevne er uændret."

Selskabet har således ikke fundet anledning til at ændre dets oprindelige vurdering.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Forsikringsdækning ved tab af erhvervsevnen**

…

Nedsættes forsikredes erhvervsevne med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, ydes ingen præmiefritagelse, men der udbetales halv erhvervsevnetabsforsikring.

…

6 Fastsættelse af graden af erhvervsevnetab

Fastsættelse af graden af erhvervsevnetab sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet som følge af sygdom/ulykke samt oplysning om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsevnetabet tages i betragtning.

Midlertidigt erhvervsevnetab

Ved midlertidigt erhvervsevnetab forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde.

Ved 1/2 midlertidigt erhvervsevnetab forstås, at forsikrede alene kan passe sit arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit arbejde i større omfang end 1/2, er erhvervsevnetabet ikke 1/2.

Nedsat erhvervsevne foreligger, når forsikrede pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes i stand til ved egen arbejdsindsats, at tjene mere end halvdelen respektive en tredjedel af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Erhvervsevnen anses ikke for nedsat, når og så længe forsikrede modtager fuld løn fra sin arbejdsgiver.

…

Varigt erhvervsevnetab

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har sygdomstilstanden stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen varigt er nedsat med 1/2, respektive 2/3. Denne vurdering foretages som regel senest 18 måneder efter den første sygedag. Vurderingen kan dog foretages på et hvilket som helst tidspunkt efter, tilstanden har stabiliseret sig, Nykredit Livsforsikring A/S kan dog for et begrænset tidsrum, en eller flere gange, udskyde vurderingen af det varige erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab.

Hvis erhvervsevnen skønnes at være varigt nedsat med 1/2 respektive 2/3, fortsætter udbetalingen så længe tilstanden varer, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt/udbetalingsperiodens udløb, eller til forsikredes død forinden."

Nævnet udtaler:

Vedrørende perioden fra 1/5 2003 - 1/10 2003

Det er nævnets opfattelse, at klageren som følge af bestemmelsen om, at erhvervsevnen ikke anses for nedsat, så længe forsikrede modtager fuld løn, er afskåret fra at modtage erhvervsevnetabserstatning og præmiefritagelse.

Vedrørende perioden efter 1/10 2003

Det er nævnets opfattelse, at klageren i en periode efter den 1/10 2003 må anses for at have mistet halvdelen af sin erhvervsevne frem til 1/9 2004.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren i perioden 1/10 2003 til 1/9 2004 har mistet halvdelen af sin erhvervsevne og skal udbetale klageren den ham tilkomne erstatning.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen