704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.471:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet angivet, at han er utilfreds med det aftalte udbetalingstidspunkt, at han finder selskabets forklaring på afsnittet i policen vedrørende garanti utilfredsstillinde, og endelig finder han, at policen burde være underskrevet af en eller flere personer.

Selskabet har ved skrivelse af 12/12 2003 til nævnet:

"Indledningsvis skal vi gøre særskilt opmærksom på, at vi har forstået klagers brev af 18. oktober 2003 således:

1. Tidspunktet, der er angivet i policen vedr. det aftalte udbetalingstidspunkt, er ifølge klager forkert
2. Klager mener ikke at have fået en tilfredsstillende forklaring på afsnittet i policen vedrørende garanti
3. Klager mener, at policen skal være underskrevet af en eller flere medarbejdere i PFA Pension.

Hvis klagen af 18. oktober 2003 ifølge Ankenævnet indeholder øvrige klagepunkter, bedes Ankenævnet meddele dette til PFA Pension.

Forsikrede har tegnet en privat police i PFA Pension, og policen er tegnet som en livrente (skattekode 1). Denne klage vedrører forskellige formuleringer i police nr. 0269… (Bilag A). PFA Pension har gjort klager opmærksom på, at police nr. 0269… tilhører U.K.'s (klagers) hustru E.A.K. herefter forsikrede.

Ad 1 - det aftalte udbetalingstidspunkt

PFA Pension har som følge af en telefonisk henvendelse fra klager den 15. oktober 2003 (bilag B) og herefter en skriftlig henvendelse den 16. oktober 2003 (bilag C) ændret udbetalingsperioden, således at den allerede begynder pr. 1. oktober 2003 og ikke som oprindeligt aftalt pr. 1. november 2003.

Det følger af brev af 20. oktober 2003 (bilag D), som forsikrede har modtaget, efter klager har sendt sin klage til Ankenævnet, at PFA Pension er påbegyndt udbetalingen. Det er anført i brevet, at der udbetales for perioden 1. oktober 2003 til 1. november 2003. Udbetalingen påbegyndes dermed, som klager har ønsket i brev af 16. oktober 2003. PFA Pension var ikke før den 15. oktober 2003 jf. bilag B bekendt med, at klager ønskede at fremrykke udbetalingstidspunkt.

Det er ikke problematisk for PFA Pension at fremrykke udbetalingstidspunkt i den konkrete sag, der vedrører en straks begyndende livrente.

Det er PFA Pensions vurdering, at klagen er begrundet i en misforståelse af, at hvad der er aftalt mellem parterne, men som følge af at PFA Pension har udbetalt den første ydelse, som klager ønsker, er det vores vurdering at klagen er imødekommet.

PFA Pension har d.d. sendt en ny policeudskrift til forsikrede. Det skal dog nævnes, at forsikrede den 15. oktober 2003 har valgt forhøjet pension. Dette følger af bilag B. Police nr. 2669…, udskrift nr. 1 er vedlagt (bilag E).

Ad 2 - formuleringer i policen vedrørende garanti

Klager har anmodet PFA Pension om at forklare formuleringen i policen vedrørende garanti.

Det følger af police nr. 0269… (Bilag A), at størrelsen af tarifudbetalinger er garanteret frem til 1. november 2003.

I brev af 15. oktober 2003 (bilag F) har PFA Pension meddelt klager, at formuleringen vedr. garanti medfører, at størrelsen af tarifudbetalinger er garanteret frem til den 1. november 2003. Endvidere har vi oplyst, at en sådan garanti har størst betydning for kunder, der opretter policen en lang årrække inden opnået pensionsalder, da disse kunder opnår sikkerhed for størrelsen af tarifudbetalingerne.

Desuden følger det af brevet, at det for forsikrede konkret har større betydning, at udbetalingen som minimum udgør 4.150 kr. indtil 1. november 2013. På det i police nr. 0269… (Bilag A) aftalte pensioneringstidspunkt den 1. november 2003, har klagers hustru mulighed for at vælge mellem grundudbetaling på 4.158 kr. eller en forhøjet udbetaling på 4.416 kr. Forsikrede skal derfor ved pensionering vælge mellem 'Grundudbetaling' eller 'Forhøjet udbetaling'. Forsikrede har valgt den forhøjede udbetaling den 15. november 2003 (jf. bilag B). Det følger af police nr. 0269…, side 3, afsnittet vedr. bonus, at det kan medføre, at de anførte beløb under 'Forhøjet udbetaling' kan blive mindre.

Ad 3 - formkrav vedrørende indgåelse af aftaler

Det er den gængse juridiske opfattelse, at der ikke er formkrav til, hvorledes aftaler (policer) indgås, Der er f.eks. ikke krav om, at en police for at være gældende skal være underskrevet. PFA Pension har i brev af 15. oktober 2003 (bilag F) meddelt klager, at PFA Pension naturligvis er bundet af de policer, som vi udsteder."

Klageren har ved telefax af 18/12 2003 til nævnet anført:

"Ad. 1. Jeg har i dec. modtaget en ny police med rettelse og betalingen er sket overensstemmende med den nye police.

Ad. 2. Det var ikke ejendommeligt at jeg ikke forstod en 'garantibetaling', når den kun gælder en måned af forsikringens årelange løbetid. Jeg opfattede det naturligvis som en skrivefejl.

Ad. 3. Jeg finder, at formuleringen 'Det er den gængse juridiske opfattelse' at alt for løst formuleret til at forklare manglende underskrift. Det er muligvis kutyme at behandle små beløb uden underskrift, men hvor går grænsen?

Jeg finder, at når det drejer sig om et for mig stort beløb, ca. 40.000 kr. kan jeg ikke lide, at der tages let på det juridiske, selv om det ifølge PFA falder ind under 'gængs' juridisk opfattelse'.

Jeg vil derfor rette følgende spørgsmål til PFA:

Gælder manglende underskrift indenfor PFA ALLE policer/aftaler om økonomiske forhold? Eller er der en økonomisk grænse, (hvor stor?) over hvilken PFA følger lovens bogstav og får policer/aftaler underskrevet af PFA-ansat med fuldmagt?"

Selskabet har hertil ved skrivelse 6/1 2004 til nævnet anført:

"I forlængelse af PFA Pensions svar af 12. december 2003 bl.a. vedrørende formkrav til indgåelsen af aftaler (policer) tilkendegiver klager, at han ikke finder svaret tilstrækkeligt konkret i relation til aftalens juridisk forpligtende virkning, herunder i relation til PFA Pensions almindelige forretningspolitik vedrørende underskrift af policer.

Aftalens juridisk forpligtende virkning

Som tilkendegivet ved vores brev af 12. december 2003, er det den almindelige opfattelse i den juridiske litteratur, at der ingen formkrav er til indgåelsen af eks. pensionsforsikringsaftaler i relation til underskrivelse af policen.

Afgørende for, om der foreligger en juridisk pligt, er således indholdet af de forpligtende dele af aftalen, eksempelvis i form af en løfteerklæring. Den egentlige underskrift af aftalen er i den juridiske litteratur blevet betragtet som en mere symbolsk manifestation for parternes retligt forpligtende enighed, men ikke et formkrav ved afgørelsen af aftalens gyldighed. Der henvises til Praktisk Aftaleret af Mads Bryde Andersen 1995, afsnit 4.3.a., kopi vedlagt som bilag 1.

PFA Pension er således juridisk bundet af indholdet af policen, uanset at policen ikke er underskrevet af en befuldmægtiget medarbejder i PFA Pension.

I tilknytning hertil vil vi gerne tilkendegive, at det fremgår af policen, at pensionsforsikringsaftalen er etableret med forsikringstageren (identificeret ved navn og cpr. nr.) og er 'etableret i PFA Pension', ligesom policen er udskrevet på PFA Pensions officielle brevpapir. Der er således ikke tvivl om identificeringen af aftaleparterne. Underskrift af aftalen vil ikke kunne bidrage yderligere hertil.

PFA Pensions forretningspolitik vedrørende underskrift af policer
Vi kan oplyse, at det ikke er PFA Pensions forretningspolitik at differentiere mellem policer på grundlag af pensionsstørrelsen og/eller forsikringsdækningen, ej heller i relation til individuel underskrift af policen.

Den manglende underskrift af klagers police er således ikke begrundet i størrelsen af klagers engagement med PFA Pension men derimod i, at PFA Pension ikke anser en individuel underskrift yderligere kvalificerende for policens juridisk bindende virkning."

Klageren fastholder sin utilfredshed med, at policen ikke er underskrevet og redegør i skrivelse 7/1 2004 herfor.

Selskabet har ved skrivelse af 30/1 2004 til nævnet imødegået klagerens kritik heraf.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand