704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.472:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Codanhus
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Privatsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at yde fuld erstatning under henvisning til slid og ælde. Endvidere har selskabet afvist at yde erstatning for taget på beboelsesbygningen.

Klageren er utilfreds hermed og stiller sig uforstående over for, at selskabet alene vil erstatte 30 % af nyværdien, idet forsikringen blev tegnet ca. 3 måneder forinden branden, og selskabet ikke har indsat forbehold for værdiforringelse i policen.

Selskabet har ved skrivelse af 6/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi forudsætter, at forsikringstager ved denne klage ønsker at få nyværdierstatning i stedet for dagsværdierstatning på de i erstatningsaftale nr. 2 nævnte bygningers tage samt erstatning for skader på taget på beboelsen.

2. 62.472

Forsikringstagers husforsikring trådte i kraft den 15. marts d.å. Den 8. august blev der på grund af en brand i naboens lade forårsaget skader på det forsikrede hus samt noget løsøre.

…

Efter at forsikringstager ved skrivelse af 26. august s.å. klagede over opgørelsen af skaderne blev ejendommen genbesigtiget af chefbygningskonsulent P.M. den 24. september.

På denne baggrund udfærdigede man to erstatningsaftaler, hvori vi efterkom nogle af forsikringstagers indsigelser. Det er erstatningsaftale nr. 2, der bl.a. fortsat er genstand for uenighed, grundet at chefbygningskonsulenten tiltrådte bygningskonsulentens vurdering af, at de beskadigede bygningsdele i forvejen var væsentligt værdiforringet. Således blev dagsværdien fastsat til 30 % af nyværdien.

Bygningskonsulenten vurderede derudover, at skaden på beboelsens tag ikke hidrørte fra branden, men var af ældre dato, derfor afvistes erstatning for denne skade, hvilket blev tiltrådt af chefbygningskonsulenten.

Det er vores opfattelse, at forsikringstager kun er berettiget til dagsværdierstatning, da de beskadigede genstande er værdiforringet med mere end 30 %, og forsikringstager har således ikke længere krav på nyværdierstatning, jf. forsikringsbetingelsernes 7.1.3. Det er tillige vores opfattelse, at vurderingen af værdiforringelse er korrekt.

Til støtte for værdiforringelsens omfang kan vi henvise til de observationer vores chefbygningskonsulent har gjort under besigtigelsen, hvilke er meddelt vores forsikringstager ved skrivelse af 7. oktober s.å.

Med hensyn til værdiforringelsen har chefbygningskonsulenten anført, at ejendommen som helhed ikke er værdiforringet med 30 %, dette er grunden til, at forsikringen kunne tegnes til nyværdi. Men de beskadigede bygningsdele er væsentligt værdiforringet.

Taget på udhuset er nedslidt med kraftige revner og delamineringer samt enkelte huller. Herudover er det kraftigt mosbegroet. Chefbygningskonsulenten vurderede dagsværdien til 20 % af nyværdien, men da bygningskonsulenten havde tilbudt 30 %, blev denne første vurdering fastholdt.

Plastpladerne på den overdækkede terrasse har en levetid på ca. 15-20 år, så på baggrund af alderen og standen blev dagsværdien vurderet til 30 %. Vi kan i den forbindelse oplyse, at chefbygningskonsulenten observerede, at pladerne var blevet sprøde, d.v.s., at de havde mistet deres styrke pga. manglende blødgøringsmidler og fremstod herved hårde.

Med hensyn til tagfladen på beboelsen blev der ved besigtigelsen konstateret mange revner i pladerne samt kiseludtræk. Pladerne bar tydelige tegn på, at de var under nedbrydning. Der blev ikke konstateret nye revner. Begroninger af mos indikerede, at revnerne var af ældre dato, ligesom tilstandsrapporten anfører, at tagpladerne er under begyndende nedbrydning, og karakteren K2 er givet.

Vi finder derfor, at erstatningen er opgjort korrekt på baggrund af to bygningskonsulenters besigtigelser og med hjemmel i forsikringsbetingelserne.

Vi finder ligeledes, at forsikringstager ikke har ført bevis for eller på anden måde sandsynliggjort, at vurderingen er forkert.

Derudover skal vi bemærke, at fordi der ikke er taget forbehold i policen for værdiforringelser medfører dette ikke, at vi mister vores ret til at fradrage for disse, da der, som anført, er hjemmel til det i forsikringsbetingelserne pkt. 7.1.3.

Henset til ovennævnte fastholder vi vores afgørelse vedrørende erstatningen størrelse og afslaget på dækning af taget på beboelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Hvordan opgøres erstatningen?**

**…**

**7.1.3 Fradrag for værdiforringelse**

Der bliver foretaget fradrag for værdiforringelse, hvos værdien af det beskadigede pga. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet.

Det bliver bl.a. vurderet, hvilket forhold der er mellem genstandenes alder og den formodede levetid. De vejledende regler, som fremgår af Levetidstabeller udarbejdet af Forsikring og Pension, bliver brugt."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår entydigt, at der - i overensstemmelse med sædvanlig forsikringspraksis - kan foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde, hvis værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien. At selskabet ikke konkret har gjort forsikrede opmærksom på, at dette kunne blive aktuelt, fratager ikke selskabet denne ret.

Efter at have gennemgået sagen, herunder oplysning om kraftige revner, delaminering m.v., finder nævnet det tilstrækkeligt godtgjort, at det beskadigede tag var i en sådan stand, at selskabet er berettiget til at foretage afskrivning som sket. Nævnet finder heller tikke anledning til at kritisere, at der ikke er ydet erstatning for taget på beboelsesbygningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand