704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.477:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt revne i ejendommens mur.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Jeg har konstateret en revne i en mur fra sokkel til taget. Topdanmark ville have oplyst årsagen til skaden. Jeg henvendte mig til et murerfirma som har lavet arbejdet. (opført i 1973). Firmaet oplyste, at der var sat en jernbjælke ind i muren og at rust var årsag til skaden. Jeg mener at dette kommer ind under begrebet skjulte rør og lign. og derfor er omfattet af forsikringen af skjulte installationer."

Selskabet har ved skrivelse af 27/11 2003 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at en mur i huset er revnet.

Ved denne henvendelse var forsikringstageren ikke klar over, hvad der var årsag til skaden.

Det blev derfor aftalt, at forsikringstageren skulle tale med en murer for at få afklaret skadeårsagen til revnen i muren.

Efterfølgende meddelte forsikringstageren at mureren havde oplyst, at der var en jernbjælke inde i muren, som var rustet og derfor havde udvidet sig med tiden. Dette var årsagen til at muren var revnet.

I henhold til vilkårene dækker forsikringen 'anden bygningsskade'. Ved 'anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning fx vand- og stormskade m.v. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf. Derudover dækker forsikringen ikke sætningsskade.

Da disse kriterier ikke var opfyldt kunne skaden ikke henføres til forsikringens dækningsområde og vi afviste derfor skaden pr. telefon. I klagen skriver forsikringstageren, at der må være tale om en skjult installation.

I den forbindelse kan vi oplyse, at der i ordforklaringen står anført, at ved 'skjulte installationer' i huset forstås, at rørene befinder sig i de forsikrede bygninger. Med andre ord, skal der være tale om udsivning fra rørinstallationer og skaden kan derfor heller ikke henføres til denne dækning.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af:**
…
2. Anden bygningsskade og tyveri
Anden skade, der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene.

…
Ordforklaring
…

Anden skade

Ved 'anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, el-svigt, færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf.

…

Skjulet installationer

Ved 'skjulte installationer' i huset forstås, at rørende befinder sig i de forsikrede bygninger eller under disse, regnet fra den udvendige side af fundamentet og ind i huset."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand